



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 493/17/1104-38
EEČ: 2-11-308-2020

Bratislava IV 25.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX XXXXX - XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške 1300,- Sk (43, 152 eur) mesačne s účinnosťou od 01.09.1999 k rukám matky XXXXX XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX 20, XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca október 2012 až doposiaľ, čím voči oprávnenému dieťaťu XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 4 391, 136 eur, pričom počas rozhodného obdobia nevykonával podnikateľskú činnosť, v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi a iné sociálne dávky nepoberal a od roku 2007 až doposiaľ bol poberateľom starobného dôchodku

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS: ORP-505/2-VYS-B4-2017 trestne stíha obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkom základe uvedenom v označenom uznesení vyšetrovateľa PZ.

Dňa 18.06.2020 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka - poškodenej XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa – XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P 113/98 preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX, na výživu ktorej bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 43,152 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.1999.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca október 2012 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenému dieťaťu vo výške 4391,136 eur.

Obvinenému XXXXX sa nepodarilo doručiť uznesenie o vznesení obvinenia, doposiaľ nebol k veci vypočutý, nakoľko sa šetrením zistilo, že jeho zdravotný stav neumožňoval jeho výsluch (pozn. obvinený bol po prekonaní mozgovej príhody imobilný, pripútaný na lôžko bez možnosti komunikácie). Nepriaznivý zdravotný stav obvineného vyplýva aj z výsluchu jeho ošetrojúceho lekára XXXXX. Z uvedeného dôvodu bolo trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 30.08.2018 prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu, že nemožno obvineného pre ťažkú chorobu postaviť pred súd.

Z úmrtného listu Matričného úradu XXXXX zo dňa 14.04.2020 vyplýva, že obvinený dňa 21.03.2020 zomrel. Dňa 25.05.2020 bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že náhradné výživné nepoberala a ani oň nepožiadala.

Z ďalších správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že počas rozhodného obdobia nevykonával podnikateľskú činnosť, v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, ako ani iné dávky sociálneho zabezpečenia. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 26.01.2018 vyplýva, že od 25.07.2007 je poberateľom dôchodku (predčasného starobného dôchodku).

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento nemá žiaden záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Z výpisu z ústrednej

evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že má evidovaný jeden priestupok zo dňa 25.09.2013, ktorého sa dopustil na úseku dopravy.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 Trestného zákona trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke. Nakoľko však zo zabezpečeného listinného dôkazu vyplynulo, že obvinený dňa 21.03.2020 zomrel, trestné stíhanie je v zmysle § 9 ods.1 písm. d) Trestného poriadku neprípustné, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Štefanková
prokurátorka