



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 346/18/1104-36  
EEČ: 2-11-312-2018

Bratislava IV 27.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: áno (od 03.07.2018, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*od leta roku 2015 až do dňa 03.07.2018 na rôznych miestach v Bratislave, najmä na poliklinike, ul. XXXXX a taktiež aj na adrese XXXXX a na adrese XXXXX v Bratislave vyhľadával osobnú blízkosť poškodenej XXXXX a to takým spôsobom, že zvonil jej a kopal na dvere aj celú noc, neustále sa chcel dostať ku poškodenej a domáhal sa stretnutia s poškodenou a pri stretnutí obvineného s poškodenou sa snažil o fyzický kontakt s poškodenou aj s použitím násilia, obvinený sa pokúsil v druhom polroku školského roku 2017/2018 vyzdvihnúť dcéru poškodenej zo školy XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom však bola kontaktovaná poškodená a tá zakázala dcéru dať cudziemu človeku, obvinený prišiel okolo 12.06.2018, v presne nezistený čas, opäť na polikliniku na adresu XXXXX kde čakal na poškodenú na chodbe v poliklinike a bol k nej verbálne agresívny a vyhrážal sa jej, že bude zlý, že bude agresívny, keď veci nebudú po jeho a taktiež v ten istý deň, v presne nezistenom čase, prišiel pred vchod do domu na ul. XXXXX v Bratislave, kde poškodená býva a vulgárne jej*

*nadával, pričom svedkami tohto incidentu sú zamestnanci z pizzérie Arnošt, ktorá sídli vo vedľajšom vchode, obvinený dňa 02.07.2018, v Bratislave, na ul. XXXXX, na poliklinike chodil po chodbe a hľadal poškodenú a až keď mu sestričky z ambulancie povedali, že poškodená dnes na poliklinike nie je odišiel z polikliniky a následne dňa 03.07.2018 v čase približne o 10.00 hod., v Bratislave, XXXXX na poliklinike opätovne čakal na chodbe polikliniky a keď poškodená XXXXX vyšla z ambulancie na chodbu obvinený začal poškodenú verbálne atakovať slovami, že sa chce stretnúť a otázkami prečo ho poškodená nepočúva, obvinený začal byť agresívny hovoriac, že ho bude počúvať a že z nej urobí počúvnu ženu, pričom ako poškodená chcela ísť na WC obvinený do nej hodil dva odtrhnuté suché kvety a následne sa snažil dostať do WC k poškodenej, avšak poškodená ho vytlačila von a zavrela dvere na kľúč a taktiež dňa 03.07.2018, v čase približne o 11.30 hod., v Bratislave, XXXXX po tom, ako poškodená vyšla na chodbu polikliniky njej obvinený znova opakoval, že ho bude počúvať a následne ju pritlačil k stene, oškrel jej pravé líce a zubami jej spôsobil drobnú tržnú ranu na hornej pere, pričom poškodená ho varovala, že zavolá políciu, načo obvinený povedal, že nech sa opováži, že ho bude počúvať, avšak následne sa poškodenej podarilo ujsť do svojej ambulancie, zavrieť dvere a zavolať na políciu,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 03.07.2018 sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 27.09.2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.**

**Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.**

**Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. (nebezpečné prenasledovanie) kto iného dlhodobou prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že**

**a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe,**

- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,
- d) zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo
- e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

**Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1**

- a) na chránenej osobe,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) z osobitného motívu, alebo
- d) verejne.

**Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Obvinený popiera spáchanie trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, pričom svoje konanie vo vzťahu k poškodenej sa snaží bagatelizovať, popiera násilné správanie voči poškodenej, ale priznáva, že ju objímal a bozkával a to aj napriek tomu, že poškodená mu povedala, aby ju pustil. Obvinený sa priznal aj k tomu, že ju chodí navštevovať do nemocnice, kde pracuje a bol sa na ňu pýtať aj v škole, ktorú navštevuje jej dcéra. Obvinený je však usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá presne popísala skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu a potvrdila, že obvinený ju prenasleduje už asi tri roky, pričom ju vyhľadáva aj niekoľkokrát do týždňa. Okrem toho je usvedčovaný aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi zabezpečenými a vykonanými v priebehu vyšetrovania. Dôkazy vyplývajúce z vyššie uvedených dôkazných prostriedkov v aktuálnom štádiu trestného konania zakladajú dôvodné podozrenie, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý bolo proti nemu vznesené obvinenie a tento napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák..

Vzhľadom na to, že v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX je psychiatrickým pacientom, ktorý trpí psychiatrickou diagnózou „manická depresia“, bol psychiatrickým pacientom viacerých lekárov a hospitalizovaný na psychiatrii na Mickiewiczovej ulici, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV dňa 30.07.2018 pod sp. zn. 3Tp/36/2018 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe vyššie uvedeného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 26.09.2018 č. 130/2018 vyplýva, že obvinený XXXXX

v čase spáchania skutku v období od leta 2015 až do dňa 03.07.2018 trpel duševnou poruchou a to schizofaektívnou poruchou, manickým typom, v ktorej ide o súbeh schizofrenických a afektívnych príznakov. Obvinený paralelne s uvedenou schizofaektívnou poruchou viacročne nadužíval alkohol, pričom abusívny alkoholizmus znalkyňa hodnotí ako syndróm závislosti od alkoholu. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že konanie obvineného v uvedenom časovom období ako aj v období spáchaného trestného skutku bolo chorobne motivované bludnými obsahmi myslenia a chorobnou neregulovanou poruchou nálady v rámci dekompenzovanej schizofaektívnej poruchy – manický typ, a preto jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku (v období od leta 2015 až so zameraním na deň 03.07.2018) nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, nakoľko v uvedenom časovom období vzhľadom k totálnej anozognozii (chýbaniu pocitu chorobnosti) nerešpektoval liečebný režim, nepodrobil sa pravidelným psychiatrickým kontrolám, lieky užíval nepravidelne, resp. ich neužíval, navyše nadmerne konzumoval alkohol, čo spôsobilo dekompenzáciu duševného ochorenia s poruchami správania. Konanie obvineného bolo chorobne motivované bludnými obsahmi myslenia a chorobnou neregulovanou manickou náladou. Pokiaľ ide o schopnosť obvineného chápať v súčasnej dobe zmysel trestného konania, znalkyňa uviedla, že obvinený nemá správny úsudok, kritičnosť na svoje konanie, čo mu v konečnom dôsledku nedovoľuje správne podať celostnú situáciu skutku a vzhľadom na to, že k spáchaniu trestnej činnosti je nedostatočne kritický jeho výpoveď pred súdom vzhľadom k chorobnému spracovaniu reality nemá validnú hodnotu. Znalkyňa sa vyjadrila aj k nebezpečnosti pobytu obvineného XXXXX na slobode a prípadnému uloženiu ochranného liečenia tak, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť pre spoločnosť nebezpečný z dôvodu prítomnosti závažného psychotického ochorenia, schizofaektívnej poruchy, kedy v manickej fáze sa môže dopúšťať obdobných trestných skutkov. Vzhľadom na to, že obvinený neakceptuje potrebu pravidelného psychiatrického sledovania a užívania psychofarmák, znalkyňa navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Zastaviť trestné stíhanie z dôvodu nedostatku trestnej zodpovednosti obvineného pre jeho nepríčetnosť v čase skutku je možné až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nevedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Jarmila Strnadová  
prokurátorka