



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 283/16/1104
EEČ: 2-11-32-2016

Bratislava IV 20.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 37 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX 7, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp.zn. XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 80,-€ mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX si XXXXX túto povinnosť riadne neplnil od januára 2016 do mája 2016, s výnimkou mesiaca apríl 2016, kedy prispel sumou 80,-€, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči XXXXX dlh na výživnom vo výške 400,-€, pričom v rozhodnom období sa od 04.11.2015 doposiaľ nachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR s nárokom na dávku v nezamestnanosti, súčasne je poberateľom invalidného dôchodku, pričom dávky v hmotnej núdzi nepoberal

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-291/KV-B4-2015 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 08.06.2016 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedka – poškodenej XXXXX rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Krajského súdu XXXXX sp.zn.XXXXXX zo dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 80,-€ mesačne.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2016 do mesiaca máj 2016 vrátane, s výnimkou mesiaca apríl 2016, kedy prispel sumou 80,-€, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 400,-€.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že obvinený dodatočne dlh na výživnom za obdobie január 2016 až máj 2016 v celkovej výške 400,-€ uhradil. Uviedla, že 28.12.2015 uhradil sumu 80,-€, 26.04.2016 sumu 80,-€, 01.05.2016 sumu 80,-€ a 16.05.2016 sumu 80,-€ a 27.05.2016 sumu 80,-€, o čom predložila listinné doklady. Neplatenie výživného nezanechalo na XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Od 04.11.2015 doposiaľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ÚPSVaR XXXXX s nárokom na dávku v nezamestnanosti. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený je poberateľom invalidného dôchodku priznaného od 02.09.2000, v súčasnosti vo výške 199,-€ mesačne.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že je evidovaný na daňovom úrade, daňové priznanie za rok 2015 nepodal.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností,

možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu XXXXXj, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2016 do mája 2016 vrátane, s výnimkou mesiaca, kedy na výživu prispel, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 400,-€.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka