



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 204/21/1104-7  
EEČ: 2-11-330-2021

Bratislava IV 09.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry Kristíny Košutovej, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 6 vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 17.09.2014 pod sp. zn. 25P 27/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2014 a vykonateľnosť dňa 16.10.2014, ktorým sa mení rozsudok Okresného súdu XXXXX IV č.k. 15P 2/2011-35 zo dňa 23.11.2011 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2011, pričom výška sumy vyživovacej povinnosti bola týmto rozsudkom zvýšená na sumu 170 eur,- mesačne, ktoré má platiť k rukám svojej dcéry XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci, si XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca apríl 2021 doposiaľ, pričom v mesiaci apríl 2021 nezaplatil nič, v mesiaci máj 2021 nezaplatil nič, v mesiaci jún 2021, dňa 30.06. 2021 doplatil dlžnú sumu na výživnom za mesiac apríl 2021 vo výške 170,- eur, za mesiac jún 2021 nezaplatil nič, čím mu k mesiacu júl 2021 nezapočítavajúc vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 340,- eur*

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ – Devínska Nová Ves uznesením zo dňa 06.07.2021 sp. zn. ORP-310/DN-B4-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 27.09.2018 predložil poverený príslušník PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

#### **Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)**

*ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

*ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

*ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

*ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

**Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.**

**Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.**

**Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.**

**Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov**

*neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

**Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.**

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX IV, sp.zn.25P 27/2014 zo dňa 22.03.2021 právoplatný dňa 27.09.2014 bola obvinenému zvýšená vyživovacia povinnosť na svoju dcéru XXXXX zo sumy 130 Eur na sumu 170 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15 tého dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.01.2014

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne- poškodenej XXXXX, dcéry obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu ktorým bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 170 eur mesačne od 01.01.2014. Taktiež uviedla, že so svojim otcom žila v spoločnej domácnosti do svojich 2 alebo troch rokov, potom sa jej rodičia rozviedli a ona ostala žiť s mamou. V minulosti mávala s otcom dobrý vzťah. Približne od roku 2019 jej prestal platiť na čas výživné, ich vzájomný kontakt sa obmedzil, iba občas si telefonovali alebo písali SMS. Od septembra 2020 o svojom otcovi nemá žiadne informácie. Momentálne býva v podnájme a je študentkou 3. ročníka bakalárskeho štúdia na vysokej škole Paneurópskej.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj potvrdenie o štúdiu z Paneurópskej vysokej školy zo dňa 21.09.2020 ktoré preukazuje, že svedkyňa- poškodená je študentkou 3. ročníka bakalárskeho štúdia na študijnom programe Ekonomika a manažment podnikania. Taktiež sa v spise nachádza rozhodnutie Paneurópskej vysokej školy zo dňa 09.07.2021 ktorým bola svedkyňa- poškodená prijatá na inžinierske štúdium dennou formou v akademickom roku 2021/2022.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 11.08.2021 sa priznal k neplneniu vyživovacej povinnosti na svoju dcéru, čo odôvodnil tým, že bol v zlej životnej situácii, počas pandémie nemal stálu prácu a pracoval iba brigádne. S dcérou sa vôbec nestretáva, nie je s ňou v žiadnom kontakte. Doložil potvrdenie o úhrade 170 eur na výživné za mesiac jún 2021.

Okresný súd XXXXX IV dňa 22.03.2021 sp.zn.2T/11/2021-141 vydal trestný rozkaz ktorým uznal obvineného vinným zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok. Zároveň mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné vo výške 1020 Eur k rukám XXXXX. Trestný rozkaz nenadobudol zatiaľ právoplatnosť, nakoľko obvinený proti nemu podal odpor.

Podľa správy zo Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX obvinený nebol v rozhodnom období evidovaný ako žiadateľ a poberateľ dávky v nezamestnanosti, ani poberateľom nemocenskej dávky.

Súčasťou spisového materiálu je aj rodný list XXXXX, potvrdenie o štúdiu na VŠ, rozhodnutie o prijatí na vysokoškolské štúdium na Paneurópsku vysokú školu, fakultu ekonómie a podnikania v akademickom roku 2021/2022, výpis zo živnostenského registra , správy z Daňového úradu XXXXX, správy o povesti, doklady o bankovom prevode sumy 170 Eur dňa 30.06.2021, sumy 170 Eur dňa 19.07.2021, sumy 170 Eur dňa 11.08.2021 a sumy 340 Eur dňa 25.08.2021 na účet SK65 0900 0000 0050 4713 9790 .

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju povinnosť zaplatiť výživné za obdobie od apríla 2021 do dňa vydania uvedeného rozhodnutia a skutok nemal trvalo nepriaznivé následky na svedkyňu - poškodenú XXXXX, čím sú splnené zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods.1 písm. a.) Trestného zákona

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Minarovičová  
prokurátorka