



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 240/18/1104-15
EEČ: 2-11-335-2018

Bratislava IV 12.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: taxikár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, deklarovanej mu i uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatným dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 80,- € mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od januára 2018 vrátane až do mesiaca september 2018 vrátane, s výnimkou mesiaca február 2018, kedy uhradil sumu 80,- €, s výnimkou mesiaca apríl 2018, kedy uhradil sumu 80,- €, s výnimkou mesiaca máj 2018, kedy uhradil sumu 80,- € a s výnimkou obdobia od 16.05.2018 do 16.09.2018, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, a uvedeného

konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislava IV zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňa XXXXX, odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 240,- €, pričom v rozhodnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR a nepoberal žiadne dávky vyplácané z ÚPSVaR, je poberateľom invalidného dôchodku od 01. januára 2011 a pracoval na základy dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, nie je zapísaný v živnostenskom registri a je evidovaný na Daňovom úrade Bratislava ako fyzická osoba príležitostne činná od 10.05.2000 a ako spoločník, príp. štatutárny zástupca vo viacerých spoločnostiach,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 27.09.2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

ods. 2 - *obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

ods. 3 - *každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

ods. 5 - *výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na

neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák. *odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bol okrem iného obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. syna XXXXX výživným vo výške 80,- € mesačne vopred k rukám matky mal. XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.08.2018 uviedol, že nesúhlasí s celým rozsahom obvinenia tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pretože platil výživné po 80,- €, o čom má ústrižky šekov a dodatočne ich doručí do vyšetrovacieho spisu prostredníctvom svojho obhajcu a taktiež mu strhával aj súdny exekútor z dôchodku sumy po 80,- €, pričom si nie je istý výškou a ani tým, aké doklady k tomu má. Obvinený uviedol, že dňa 21.11.2017 zaslal na výživné sumu 200,- €, pričom 80,- € z tej sumy bolo na riadne výživné a 120,- € bol doplatok dlhu z predchádzajúceho obdobia. Ďalej uviedol, že dňa 15.05.2018 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a hneď nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX a že od januára 2011 je invalidný dôchodca a popri invalidnom dôchodku sa snaží si privyrobiť brigádne ako taxikár, kde mesačne zarobí asi 50,- €.

Oprávnená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.09.2018 uviedla, že dňa 02.02.2018 podala trestné oznámenie na XXXXX, ktoré následne doplnila dňa 21.03.2018, a to z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným XXXXX vo výške 80,- € mesačne do 15. dňa v mesiaci k jej rukám. Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od novembra 2017 doposiaľ. Oprávnená potvrdila, že obvinený XXXXX je od 16.05.2018 vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ jej zaslal papiere kvôli výživnému na potvrdenie, ktoré vyplnila

a zaslala späť, ale doposiaľ jej nebola z väznice zasielaná žiadna čiastka na výživné. Oprávnená uviedla, že prostredníctvom exekútorky vymáha dlžné výživné za obdobie do 23.05.2017 a bežné výživné za obdobie od 01.06.2017, pričom doposiaľ jej boli exekútorom zaslané čiastky spolu v hodnote 509,78 €. Ďalej sa oprávnená vyjadrila aj ku svojim príjmom a výdavkom a potvrdila, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na synovi žiadne trvalo nepriaznivé následky. Obhajca obvineného doložil do vyšetrovacieho spisu 2 ústrižky šekov o úhrade výživného zo dňa 26.02.2018 a 12.05.2018 a oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku po prepočte zrážok z 24.07.2018 zo Sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva, že od 12.08.2018 by malo byť z invalidného dôchodku obvineného zrážané 80,- € na úhradu bežného výživného.

Podľa správ zabezpečených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v rozhodnom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky vyplácané z ÚPSVaR. Podľa správ zabezpečených zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že je poberateľom invalidného dôchodku od 01. januára 2011 a pracoval na základy dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Podľa správy z Okresného úradu Bratislava nie je zapísaný v živnostenskom registri. Podľa správy z Daňového úradu Bratislava je evidovaný na Daňovom úrade Bratislava ako fyzická osoba príležitostne činná od 10.05.2000 a ako spoločník, príp. štatutárny zástupca vo viacerých spoločnostiach.

Z lustrácii v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS bolo ustálené, že obvinený sa v rozhodnom období nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a to od 16.05.2018 do 16.09.2018, pričom obvinený pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatným dňa XXXXX, odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súčasťou spisového materiálu sú aj poštové poukazy zo dňa 21.11.2017 v sume 200,- €, 21.12.2017 v sume 80,- €, 26.02.2018 v sume 80,- €, 06.04.2018 v sume 80,- € a 12.05.2018 v sume 80,- €, z ktorých je zrejmé uhradenie výživného za uvedené mesiace oprávnenej XXXXX a výpis z účtu oprávnenej v Slovenskej sporiteľni, a. s., ktorý preukazuje bezhotovostné vklady od súdnej exekútorky v celkovej výške 509,78 €.

Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností, vzhľadom na to, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju povinnosť zaplatiť výživné, čo je potvrdené aj šekovými poukázkami zo dňa 21.11.2017, 21.12.2017, 26.02.2018, 06.04.2018 a 12.05.2018 a výpisom z účtu oprávnenej v Slovenskej sporiteľni, a. s. a súčasne z výpovede oprávnenej XXXXX vyplýva, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čím sú splnené zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti voči oprávnenej XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Jarmila Strnadová
prokurátorka