



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 305/16/1104-14
EEČ: 2-11-33-2017

Bratislava IV 20.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1939/34 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dXXXXX XXXXX, bytom XXXXX 3, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 11.12.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 50,-€ mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 18.10.2015 do mesiaca december 2016 vrátane, čím mu voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 700,-€,

pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, v evidencii Sociálnej poisťovne nemal evidovaného žiadneho zamestnávateľa,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-598/2-VYS-B4-2016 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 22.12.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného v súlade s ust. § 215 ods.1 písm.b) Tr.por. Preskúmaním spisu som dospela k záveru, že vo veci je namieste postupovať podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa a rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 11.12.2012 preukazujú, že obvinený je otcom malXXXXX na výživu ktorej má prispievať sumou 50,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 18.10.2015 do mesiaca december 2016 vrátane.

Obvinený bol k veci vypočutý, uviedol, že je pravdou, že výživné na dcéru neplatí. Od 18.10.2015 sa nachádza vo väzbe UVV XXXXX a vyživovaciu povinnosť na dcéru nenahlásil. S dcérou sa nestretáva, pred vzatím do väzby bol jeho jediný príjem dávka vo výške 61,60€. Dňa 29.11.2016 obvinený predložil doklad o úhrade dlhu na výživnom vo výške 600,-€, ktoré matke dieťaťa uhradil poštou poukážkou a následne jej uhradil sumu 100,-€.

Poškodená k veci uviedla, že obvinený je otcom maloletej dcéry, na jej výživu žiadnym spôsobom neprispieval. Potvrdila, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a to v novembri sumu 600,-€ a v mesiaci december 2016 sumu 100,-€, čím dlh vo výške 700,-€ dodatočne uhradil. Neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že je evidovaný na daňovom úrade ako fyzická osoba, daňové priznanie nepodal.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 18.10.2015 do mesiaca december 2016 vrátane, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 700,-€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka