



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 1 Pv 284/12/1104  
EEČ: 2-11-33-2016

Bratislava IV 22.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

si na nezistenom mieste a čase zadovážil plastové vrečko s obsahom kokaínu s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 27,589g s priemernou koncentráciou 45,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúce 12636 mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 421 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom kokaínu s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 64,669g s priemernou koncentráciou 73,0 % hmotnostných kokaínu, obsahujúce 47208mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 1574 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom kokaínu

s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 49,655g s priemernou koncentráciou 35,6 % hmotnostných kokaínu, obsahujúce 17677mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 589 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom kokaínu s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 69,438g s priemernou koncentráciou 73,6 % hmotnostných kokaínu, obsahujúce 51106 mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 1704 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom kokaínu s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 325,86g s priemernou koncentráciou 73,8% hmotnostných kokaínu, obsahujúce 240485mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 8016 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom kokaínu s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 27,589g s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,8% hmotnostných obsahujúci 240 485mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 8016 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré prechovával v prenosnom trezore v byte č. 92 na 9.poschodí na ul. M. Sch. Trnavského 20 až do 05.03.2012, kedy bol prenosný trezor spolu s obsahom nájdený majiteľom bytu XXXXX, pričom Kokaín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ Bratislava odboru kriminálnej polície pod č.v.s. KRP- 116/1-VYS-B4-2014 trestne stíha obv. XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d), ods.3 písm.c) Tr.zák.

Dňa 02.06.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.d) Tr.por. s poukazom na §9 ods.1 písm.d) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

V danej veci je potrebné uviesť, že trestné stíhanie bolo podľa § 199 ods.1 Tr.por. začaté vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.2 Tr.zák. Vo vzťahu k XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa PZ č.v.s. ORP-204/1-OVK-B4-2012 zo dňa 30.03.2012 vznesené obvinenie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d), ods.3 písm.c) Tr.zák. Dňa 14.08.2012 bolo v danej veci vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d) Tr.zák.

Vo vzťahu k vykonaným dôkazom uvádzam, že XXXXX poprel spáchanie skutku, uviedol, že drogy nikdy nepredával, nekonzumoval, nie je ani majiteľom bytu,

kde sa našli. Následne využil právo v zmysle § 34 Tr.por.a vo veci sa odmietol vyjadriť. **Svedok XXXXX** uviedol, že je vlastníkom bytu č. 92 v Bratislave, na ul. M. Sch.Trnavského 20. Prostredníctvom realitnej kancelárie Slovreality, s.r.o. dňa 24.11.2011 uzavrel nájomnú zmluvu s osobou XXXXX na dobu určitú na jeden rok /listinný dôkaz – nájomná zmluva zo dňa 21.11.2011 uzavretá medzi XXXXX a XXXXX na č.l. 34-37/. Splatnosť bola dohodnutá k 21.-dňu predchádzajúceho kalendárneho mesiaca vkladom na účet. Dňa 21.02.2012 ho kontaktovala riaditeľka spoločnosti, že XXXXX mal údajne uhradiť nájomné na 2 mesiace dopredu. Peniaze však nenabehli. Preto poslal XXXXX sms, že mu nenabehli peniaze. On mu z č. 0944 255 869 odpísal s tým, že večer bude na Slovensku, pozrie sa na to, nakoľko to posielal. Nestalo sa tak, preto ho opakovane kontaktoval, dňa 04.03.2012 v spoločnosti pani XXXXX kopal na dvere bytu a následne dňa 05.03.2012 sa rozhodol do bytu vstúpiť. Prišiel tam opäť i s pani XXXXX a jej manželom XXXXX a nakoľko nemal kľúč, dal rozvrtáť zámok. Po vstupe ich prekvapil veľký zápach a následne v skrini a pri skrini našiel 2ks pneumatík s diskami, v ktorých bola nastriekaná pena. V kuchyni boli pohodené nové kuchynské nože, na ktorých boli stopy po pene. Na stole si všimol nádobu od kreatínu, ktorú otvorila privoňal k nej. V byte sa nenachádzali žiadne osobné veci, vyzeralo to, akoby tam nikto nespával. Následne byt zamkli a odišli. Medzitým sa pokúšali spojiť s XXXXX, ale bezvýsledne. Preto sa rozhodol, že bude ďalej byt prenajímať. Dňa 07.03.2012 opäť prišli do bytu s tým, že byt vypracú. Na sedačke v byte bola deka s vankúšmi, ktoré sa rozhodol dať do perináku, preto otvoril posteľ a našiel v nej menší trezor. S pánom XXXXX ho položili na stôl a otvorili. V trezore sa nachádzala zlysovaná tehla prášku, vrecká s bielym práškom, lyžička a elektronický diár. Rozhodol sa, že uvedené veci odovzdá polícii a ostatné veci vyhodí. Trezor položil do svojho auta, ale potom si to rozmyslel a zavolať políciu. S osobou XXXXX sa nikdy nestretol. Potom, čo vec nahlásil polícii mu volal XXXXX z č. 0902 587 019 a pýtal sa, či môže za byt zaplatiť. Uviedol mu, že prebral správu bytu a odporúča mu, aby sa prihlásil na polícii. Následne dňa 10.03.2012 ho volal XXXXX z č. 0944 255 869 a povedal, že nedobýval kauciu za byt, že čo s tým, na čo sa ho spýtal, že či bol na polícii, nakoľko ho hľadajú. XXXXX prerušil hovor a viac sa s ním nevedel skontaktovať. **Svedkyňa XXXXX**, riaditeľka realitnej spoločnosti Slovreality, s.r.o. potvrdila výpoveď sv. XXXXX s tým, že byt ponúkla cez inzerát. Ozval sa muž menom XXXXX, tento chcel byt urýchlene vidieť. Ohliadka bytu sa uskutočnila ešte v ten deň, pričom tento si byt ani riadne nepozrel, odovzdal jej peniaze vo výške 1 mesačnej splátky plus kauciu. Pre domom ho čakal v staršom MV NMW jeho známy. Ďalšie splátky nájomného už neuhradil, preto ju kontaktoval XXXXX. Následne svedkyňa vypovedala zhodne ako svedok XXXXX. Dňa 29.03.2012 bola vo veci vykonaná rekogníciou, počas ktorej svedkyňa opakovane opoznala osobu XXXXX ako osobu, ktorá si prenajala byt od sv. XXXXX. /zápisnica o rekognícii osoby s fotodokumentáciou na č.l. 45-59/. **Svedok XXXXX** /č.l. 42-44/ sa vyjadril k osobe XXXXX, predal mu MT Sony Ericsson so SIM kartou 0902 587 019 a to v mesiaci november 2011.

**Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava** vyplýva, že v prípade stôp č. 4, č. 5 a č. 6 sa jednalo o keratín, v ktorom nebola zistená prítomnosť stôp omamných alebo psychotropných látok. Vo zvyšných stopách sa nachádzal kokaín s prímiesou levamizolu s priemerným zastúpením účinnej látky: Stopa č. 12: kokaín s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 27,589g s priemernou koncentráciou 45,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúce 12636mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 421-1264 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Stopa č. 13: kokaín s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 64,669g s priemernou

koncentráciou 73,0 % hmotnostných kokaínu, obsahujúce 47208mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 1574-4721 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Stopa č. 14: kokaín s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 49,655g s priemernou koncentráciou 35,6 % hmotnostných kokaínu, obsahujúce 17677mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 589-1768 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

Stopa č.15: kokaín s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 69,438g s priemernou koncentráciou 73,6 % hmotnostných kokaínu, obsahujúce 51106mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 1704-5111 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

Stopa č. 16: kokaín s prímiesou levamizolu s hmotnosťou 325,86g s priemernou koncentráciou 73,8% hmotnostných kokaínu, obsahujúce 240485mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 8016-24049 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

**Zo znaleckého posudku KEU PZ Bratislava** vyplýva, že na kriminalisticko – technické skúmanie bolo predĺžených 18 vecných stôp. Na predložených vecných stopách bolo použitými metódami zviditeľnených 6 upotrebitelných daktyloskopických stôp označených ako č. 16-1, č. 16-2, č. 16-3, č. 16-4, č. 16-5 a č. 17-1 a č. 10. Porovnaním bola zistená zhoda stopy č. 10 s odtlačkom prsta osoby XXXXX, ako i zhoda stôp č. 16-1, č. 16-2, č. 16-3, č.16-5 a č. 17-1 s odtlačkami osoby zo zbierky daktyloskopických kariet XXXXX. A to zhoda stôp č.16-1 a č. 17-1 s odtlačkom prostredníka pravej ruky XXXXX, zhoda stopy č.16-2 s odtlačkom malíčka ľavej ruky XXXXX, zhoda stopy č. 16-3 s odtlačkom prstenníka pravej ruky XXXXX a zhoda stopy č. 16-5 s odtlačkom palca ľavej ruky XXXXX.

**Zo znaleckého posudku KEU PZ Bratislava**, odvetvie kriminalistickej toxikológie a kriminalistickej a súdnej chémie bolo zistené, že na nasledujúcich stopách – nachádzajúcich sa v trezore /stopa č.11/ bola na stope č. 17 digitálnej váhy Stratos“ zistená prítomnosť stôp kokaínu, stope č. 19 malej znečistenej kovovej lyžičke zistená prítomnosť kokaínu, stope č. 21 vinylovej rukavici zistená prítomnosť kokaínu.

**Zo znaleckého posudku KEU PZ Bratislava**, odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že boli porovnané DNA profily zaistených stôp č. 3 /biologická stopa, ster z pneumatiky/, č.15 /igelitové vrecko s rozmermi 40x25cm v igelitovom vrecku s rozmermi 24x15cm s obsahom bieleho prášku/ a č.21 /plastová rukavica/, pričom nebola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „XXXXX“. **Z ďalších dôkazov poukazujem na Zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou.**

Vzhľadom k tomu, že obvinený bol pre orgány činné v trestnom konaní nedosiahnuteľný, bol sudcom pre prípravné konanie sp.zn. 0Tp 237/2012 dňa 21.11.2012 vydaný príkaz na zatknutie. Trestné stíhanie XXXXX bolo vylúčené zo spoločného konania z trestnej veci obv. XXXXX uznesením vyšetrovateľa dňa 01.03.2013. Vo vzťahu k XXXXX bola dňa 21.07.2014 podaná na Okresný súd Bratislava IV obžaloba pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d)Tr.zák. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T 97/2014 zo dňa 23.02.2015 bol XXXXX XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d)Tr.zák. Na podklade odvolania XXXXX Krajský súd Bratislava sp.zn. 4To 56/2016 zo dňa 23.02.2015 zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil na nové prejednanie a konanie. Rozsudkom zo dňa 14.10.2015 Okresný súd Bratislava IV po doplnení dokazovania XXXXX podľa § 285 písm.c) Tr.por. oslobodil, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Uznesením sp.zn. 4To 8/2016 Krajský súd Bratislava odvolanie prokurátora podané

proti oslobodzujúcemu rozsudku zamietol podľa § 319 Tr.por. konštatujúc dve skupiny dôkazov, priame, ktoré XXXXX zo spáchania skutku neusvedčovali a nepriame vo forme znaleckého dokazovania a výpovedí znalcov. Záver odvolacieho súdu bol taký, že nebolo spoľahlivo preukázané, že by XXXXX zadovážoval, prípadne prechovával predmetnú drogu, alebo ju do predmetného bytu nejakým spôsobom uložil, schoval, nakoľko žiaden z vykonaných dôkazov uvedenú skutočnosť nepotvrdil.

Dňa 01.03.2013 trestné stíhanie podľa § 228 ods.2 písm.a) Tr.por. pre neprítomnosť obvineného prerušené. Uznesením vyšetrovateľa KR PZ Bratislava č.v.s. ORP-116/1-VYS-B4-2014 zo dňa 23.05.2016 bolo podľa § 228 ods.5 Tr.por. v trestnom stíhaní obv. XXXXX pokračované. Do spisu boli založené listinné dôkazy – znalecký posudok Kriminalistického ústavu Praha z odboru kriminalistiky odvetvie genetika vyplýva, že ku skúmaniu boli predložené 4 nechty v petriho miske /„G1“/, čierny motúz v petriho miske /„G2“/, plastová dóza so vzorkou kosti /„G3“/, FTA karta „XXXXX, r.č. 851015/6501, FTA karta „XXXXX, r.č. 900131/6511. Cieľom znaleckého skúmania bolo vykonať analýzu DNA a vypracovať profily DNA zo zaistených vzoriek osoby nezistenej totožnosti, ktorá bola nájdená 12.11.20158 v lokalite bývalého priestoru Ralsko, oblasť Vrchbělá, kataster obce Bělá pod Bezdězem a v prípade vzorky „G2“ vykonať analýzu DNA ďalších osôb, pokiaľ sa na predloženej vzorke ďalšia DNA nachádza. Z predložených nechtov „G1“ bola izolovaná DNA a stanovený úplný profil DNA zodpovedajúci jednej osobe mužského pohlavia. Vzhľadom k pozitívnemu výsledku genetickej analýzy z nechtov, nebola vzorka kosti „G3“ skúmaná. Zo strihu konca mutúza bola izolovaná DNA a stanovený úplný profil DNA.

Z predložených FTA kariet XXXXX, r.č. 851015/6501 a XXXXX, r.č. 900131/6511 boli izolované DNA a stanovené úplné profily DNA.

Porovnaním profilov DNA príbuzných osôb nie je možné dospieť k individuálnej identifikácii, je možné stanoviť pravdepodobnosť príbuzenských vzťahov. K tomu je nutné poznať hypotézu, v akom príbuzenskom vzťahu sa majú skúmané osoby nachádzať. V danom prípade bola skúmaná hypotéza, že mŕtva osoba je nevlastný brat súrodencov XXXXX a XXXXX, pričom majú spoločného otca.

Na základe vykonanej genetickej analýzy bolo možné stanoviť, že je 707 935 krát pravdepodobnejšie, že osoba, ktorej profil bol stanovený z nechtu petriho miske „G1“ je nevlastným bratom osôb, ktorých profily boli stanovené z FTA kariet XXXXX a XXXXX, než že mŕtva osoba nie je nevlastným súrodencom týchto osôb. Taktiež boli z FTA kariet XXXXX a XXXXX a z nechtu v petriho miske „G“ stanovené zhodné profily mužského chromozómu Y /Y-STR haplotyp/. Táto zhoda zodpovedá možnej biologickej príbuznosti po otcovskej línii, teda neboli zistené žiadne znaky, ktoré by vylučovali možný vzťah nevlastný brat-brat-brat.

Z ďalšieho listinného dôkazu protokolu o ohledání místa nálezu lidských ostatků zo dňa 12.listopadu 2015, ktoré boli zabezpečené z inej trestnej veci vedenej na NKA národnej protizločineckej jednotke expozitúra Bratislava PPZ-752/NKA-BA-2015 /podozrivý XXXXX vyplýva, že bolá dňa 12.11.2015 v čase o 15.20h boli v bývalom vojenskom priestore Ralsko, oblasť Vrchbělá nájdená mŕtvoľa zakopaná v zemi v značnom štádiu rozkladu. Vo zvyšku odevu boli nájdené o.i. občiansky preukaz SR na meno XXXXX, nar. XXXXX, preukaz poistenca na meno XXXXX., nar. XXXXX. Súčasťou listinných dôkazov je i úmrtný list vydaný dňa 17.12.2015 Městským úradom Bělá pod Bezdězem na osobu nezisteného mena a priezviska.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v

tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 ods. 1 Tr. zákon a dopustí, kto neoprávnene

a) vyrobí,

b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu,

omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprost redkuje.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona odňatím slobody na pätnásť až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

c) v značnom rozsah

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že XXXXX svojim konaním mohol naplniť zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Nakoľko však zo zabezpečeného listinného dôkazu vyplynulo, že obvinený zomrel, pričom vo vzťahu k jeho osobe je políciou Českej republiky vedené trestné stíhanie viacerých obvinených pre trestný čin vraždy podľa § 140 ods. 2, ods. 3 písm. i) j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 23 Tr. zák. a ďalších trestných činov, pričom znaleckým dokazovaním z odboru kriminalistika, odvetvie genetika v spojení s ďalšími dôkazmi osobnými dokladmi poškodeného, ktoré boli nájdené pri obhliadke miesta činu/, bola poškodená osoba stotožnená ako XXXXX, trestné stíhanie je v zmysle § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. neprípustné.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastavila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová  
prokurátorka