



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 20/22/1104-27
EEČ: 2-11-349-2022

Bratislava IV 07.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2022 v čase približne od 13:57 hod. do 14:02. hod. v autobuse mestskej hromadnej dopravy číslo 83, od autobusovej zastávky Švantnerova v Bratislave prenasledoval desaťročného chlapca XXXXX, nar. 2011 tým spôsobom, že po tom, čo spoločne s maloletým poškodeným nastúpil do autobusu mestskej hromadnej dopravy postupne sa približoval k maloletému poškodenému a snažil sa o vizuálny kontakt s ním, pričom si cez nohavice stláčal oboma rukami svoj pohlavný úd, a v tomto konaní pokračoval aj po tom, čo sa maloletý poškodený od neho vzdialil, a to až po autobusovú zastávku Štepná v Bratislave, kde následne vystúpil z autobusu a odišiel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Dúbravka OR PZ XXXXX IV uznesením sp. zn. ORP-41/DK-B4-2022 zo dňa 11.02.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané najmä výsluchy svedkov, zákonného zástupcu poškodeného, bol zabezpečený kamerový záznam zachytávajúci stíhaný skutok a znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zákonný zástupca poškodeného XXXXX vypovedal, že jeho syn spolu s obvineným nastúpil do autobusu MHD linky číslo 83 na zastávke Švantnerova. Syn mu uviedol, že ho obvinený prenasledoval, a preto sa mu snažil utiecť, resp. odísť od neho, na čo sa obvinený stála zdržiaval v jeho blízkosti a sexuálne sa uspokojoval. Celý incident trval približne päť minút až po zastávku Štepná v Bratislave.

XXXXX vypovedala, že bola očitým svedkom stíhaného incidentu. Videla ako obvinený obťažoval malého chlapca tým spôsobom, že chodil za maloletým a prenasledoval ho v autobuse, pričom ona sedela v zadnej časti autobusu. Obvinený sa sústavne pozeral na maloletého poškodeného a následne sa k nemu neustále približoval, na čo sa maloletý od obvineného vzdaloval. Videla, že maloletý chlapec sa obvineného bojí, a preto pristúpila k maloletému chlapcovi. Maloletý mu uviedol, že ho obvinený sleduje od základnej školy na Sokolíkovej, a preto skríkla na obvineného, na čo tento vystúpil z autobusu, a potom odprevadila maloletého chlapca domov. Vypovedala, že nevidela, že by sa obvinený sexuálne uspokojoval, ale videla, že neustále sa pozeral na maloletého chlapca.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam z autobusu linky číslo 83, ktorý zachytáva priebeh stíhaného skutku tak, ako je opísaný v skutkovej vete tohto uznesenia.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je matkou obvineného, pričom tento navštevuje osobitnú základnú školu, pričom po prehratí kamerových záznamov potvrdila, že sa na nich nachádza jej syn obvinený mladistvý XXXXX. K stláčaniu pohlavného údu obvineným uviedla, že toto robieva jej syn, keď má pocit svrbenia alebo nutkavú potrebu močenia. Doposiaľ s jej synom neboli žiadne problémy, pričom tento trpí mentálnou retardáciou stredného stupňa.

V priebehu skráteného vyšetrovania policajt na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. 2Tp/9/2022 zo dňa 17.02.2022 pribral za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného dňa 12.04.2022 znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 7/2022 z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchami

správania. V súčasnosti nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, pričom znalkyňa navrhla u obvineného pravidelné sledovanie v ambulancii pedopsychiatra, a taktiež pravidelné psychologickú a psychoterapeutickú intervenciu. Po konzultácii so sexuológom sa dá konanie obvineného pripísať aj na vrub mentálnej retardácii, slabšej rozumovej vyspelosti a strednému veku-adolescentnému, kedy je u adolescentov vysoká hladina hormónov, čo môže spôsobiť silné pudenie a vzhľadom k mentálnej retardácii neschopnosť ovládať svoje správanie.

Ďalej vo veci poukazujem na listinné dôkazy najmä na zápisnicu o vydaní veci – kamerových záznamov z 24.01.2021, analýzu kamerových záznamov z 26.01.2022, správu z psychologického a špeciálno-pedagogického vyšetrenia obvineného zo dňa 09.09.2021, prepis záznamu telefonátu na linku číslo 158 zo dňa 25.01.2022.

V spise sa tiež nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to: výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', XXXXX j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania prečinu schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov som preto dospela k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Tosecká
prokurátorka