



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 223/16/1104
EEČ: 2-11-35-2016

Bratislava IV 07.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.05.2016 v čase približne o 10:35 hod v XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v pobočke XXXXX pristúpil k stolu, kde sedela pracovníčka XXXXX poškodená XXXXX a povedal jej „mám mať peniaze na účte, robil som dva týždne, keď peniaze na účte nebudú, tak sa vrátim a rozsekám ťa, že z teba nič nezostane“ a uvedenú vyhrážku viackrát zopakoval, čím u poškodenej XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej zdravie a život.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV na podklade uznesenia ČVS: ORP-405/DN-B4-2016 zo dňa 05.05.2016 realizoval pod ČVS:ORP-316/1-VYS-B4-2016 trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX je zo spáchania žalovaného skutku jednoznačne usvedčovaný výsluchmi poškodenej XXXXX, výpoveďami svedkýň XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že skutok sa stal tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia, napĺňa znaky označeného trestného činu a jeho páchatelom je obvinený XXXXX.

Dňa 07.07.2016 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním spisu som zistila, že tento obsahuje znalecký posudok XXXXX, súdnej znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorá na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie zo 20.05.2016 skúmala duševný stav obvineného. Znalkyňa po vyšetrení obvineného dospela k záveru, že obvinený trpí polymorfnou toxikomániou /syndrómom závislosti od alkoholu, marihuany, pervitínu a kokaínu/. Ako komplikácia nadužívania alkoholu a viacerých drog sa u neho postupne vytvorila psychóza z okruhu schizofrénie, tzv. schizoafektívna porucha. V čase spáchania trestného činu u obvineného viedla táto porucha k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. Duševná choroba u obvineného vznikla pred schápaním trestného činu a rozvíjala sa postupne od roku 2004. V dôsledku uvedenej duševnej choroby bol obvinený opakovane hospitalizovaný a uznaný za invalidného dôchodcu. Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku výslovne uviedla, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, pričom trestného činu sa dopustil v období dekompenzácie duševnej psychotickej poruchy /schizoafektívnej poruchy/. Abusus alkoholu v čase spáchania skutku akcentoval jeho aktuálnu psychotickú dezintegráciu psychických funkcií, ktorá vyústila nakoniec do porúch konania. Podľa znalkyne obvinený nemal v čase spáchania kontakt s objektívnou realitou zachovaný, pričom jeho konanie bolo chorobne motivované. Obvinený v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania trestného činu sa primárne nachádzal v dekompenzovanom psychotickom stave, pri ktorom boli ovládacie a rozpoznávacie zložky konania forenzne vymiznuté, abusus alkoholu v tomto konkrétnom prípade len akcentoval poruchy správania. Znalkyňa súčasne uviedla, že aktuálne pod clonou psychofarmakoterapie je schopný parciálne chápať zmysel trestného konania. K pobytu obvineného na slobode uviedla, že je pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko trpí závažnou duševnou poruchou, nepodrobuje sa riadne liečebnému režimu a nadmerne konzumuje alkohol a drogy, pričom to všetko spolu determinuje jeho agresívne konanie. Znalkyňa súčasne v záveroch znaleckého posudku navrhla uložiť obvinenému ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané výpoveďou poškodenej a tiež svedkov, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a obv. XXXXX je tou osobou, ktorá sa ho dopustila. Znalec z odboru psychiatrie v záveroch písomne podaného znaleckého posudku skonštatoval, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať

nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a toto ovládať. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvineného a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii trestnej zodpovednosti obvineného. Nepríčetnosť obvineného je pritom dôvodom na zastavenie trestného stíhania v zmysle citovaného ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Petra Vodová
prokurátorka