



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 402/20/1104-32  
EEČ: 2-11-360-2021

Bratislava IV 12.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2988/12, 841 05 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený v Bratislave, na ul. XXXXX č. 11/C, pred obchodom ROKA Bike, dňa 20.04.2020, v čase o približne 15.20 hod. fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom v Bratislave na ul. XXXXX č. 12 a poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom v Bratislave na ul. XXXXX č. 12, a to tak, že po tom, ako poškodení stáli pred obchodom s bicyklami, tak obvinený pristúpil ku nim, pričom verbálne na nich útočil a vulgárne im nadával a následne na to hodil poškodenej kameň o rozmeroch približne 10x10cm do oblasti ľavého líca a na to hodil kameň do ľavého líca poškodeného, ku ktorému po tom pristúpil a opakovane ho udieral do oblasti hlavy rukou zovretou v päšť, pričom po tom, ako sa na miesto dostavil svedok, ktorý ho odsotil a tak zabránil obvinenému v ďalšom konaní, tak obvinený toto miesto opustil a presunul sa na neznáme miesto, čím takto obvinený XXXXX spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom v Bratislave na ul. XXXXX č. 12 ľahké zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, a to, hematóm pod ľavým okom o veľkosti 3x3cm a pomliaždenie pravého predlaktia, a poškodenej XXXXX, nar.*

XXXXX, trv. bytom v Bratislave na ul. XXXXX č. 12 spôsobil ľahké zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, a to, tržnú ranu v oblasti ľavého líca o veľkosti 8-9mm.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves uznesením zo dňa 31.10.2020 sp. zn. ORP-747/KV-B4-2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a.), ods. 2 písm. b.) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 28.09.2021 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka je opodstatnený a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.**

**Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.**

**Podľa § 364 ods.1 písm. a.), ods.2 písm. b.) Tr. zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto slovnou alebo fyzickou, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.**

**Podľa § 138 písm. a.) Tr. zákona sa za závažnejší spôsob konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,**

**Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.**

**Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Dňa 24.02.2021 obvinený ku skutku odmietol vypovedať.

Dňa 11.03.2021 bola vypočutá svedkyňa- poškodená XXXXX, ktorá uviedla k podstatným okolnostiam skutku, že dňa 20.04.2020 stála spolu so svojim manželom v rade pred odchodom s bicyklami na ulici XXXXX v Bratislave. Videli ako obvinený ktorý jej ich sused, chodí po chodníku pred obchodom hore dole a potom sa k nim priblížil a slovné na nich vulgárne zaútočil. Zrazu chytil kameň zo zeme a hodil ho do ľavej časti jej hlavy. Následne hodil kameň aj do jej manžela a trafil ho pod oko. Následne obvinený skočil na jej manžela a bil ho päťami do hlavy.

Dňa 11.03.2021 bol vypočutý svedok- poškodený XXXXX, ktorý k podstatným okolnostiam incidentu uviedol, že dňa 20.04.2021 keď stáli spolu s manželkou pred obchodom s bicyklami, pristúpil k nim obvinený a pýtal sa ho „*pre koho tam montujete odpočívacie zaradenie*“ a následne hodil do jeho manželky kameň, potom hodil kameň aj do neho pričom ho zároveň rukami zovretými v päšť opakovane bil do oblasti hlavy. V dôsledku konania obvineného mala jeho manželka roztrhané líce ktoré jej museli zašívvať a on mal podliatinu pod okom.

Dňa 16.03.2021 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol že dňa 20.04.2021 si išiel do predajne bicyklov Roka Bike kúpiť niečo na svoj bicykel. Periférne si všimol muža v šiltovke s tmavými okuliarmi. Následne započul už iba zvuk pádu kameňa na dlažbu, otočil sa a videl ženu ako kričí a chytá si tvár. Vedľa nej stál jej manžel ktorý sa skláňal akoby si chránil hlavu a brucho a jemu neznámy muž ho udieral opakovane päťami do hlavy a brucha. Vyšiel von z obchodu, útočníka stiahol za mikinu a v tom momente sa dal muž na útek.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 18/2021 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu ako aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou v dôsledku ktorej boli u neho plne vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Vzhľadom na poruchy myslenia a vnímania obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pre prítomnosť porúch správania v zmysle agresivity, ktorej motivácia vyplýva zo symptomatiky doteraz neliečenej paranoidnej schizofrénie, znalec konštatuje predpoklad opakovaného agresívneho správania, teda obvinený predstavuje hrozbu pre spoločnosť a môže byť zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Z uvedeného dôvodu znalec navrhuje uložiť obvineného ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj príkaz Okresného súdu XXXXX IV na vyšetrenie duševného stavu obvineného zo dňa 25.03.2021 sp. zn. 2Tp 9/2021, priestupkový spis ORP-P-90/BAIV-OPP3-2020, úradný záznam zo dňa 20.04.2020, ktorý podrobne popisuje priebeh služobného zákroku zo dňa 20.04.2020 na ulici XXXXX 11/A, XXXXX, odpis registra trestov GP SR a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia, sa stal, má znaky trestného činu, a dopustil sa ho obvinený XXXXX .

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného, vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek.

Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Minarovičová  
prokurátorka