



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 208/17/1104-47  
EEČ: 2-11-379-2021

Bratislava IV 27.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 10.8.2017, spisová značka 1 Pv 208/17/1104, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

obvinený XXXXX v období od 29.02.2016 do 26.07.2016 ako klientsky poradca XXXXX na pobočke XXXXX XXXXX, vzhľadom na svoje pracovné zaradenie nakladajúci s peňažnými prostriedkami, vykonával neoprávnené peňažné transakcie a to tak, že peňažné prostriedky klientov banky poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX bez ich súhlasu a vedomia na základe prevodných príkazov, ktoré podpisoval sám bez prítomnosti klientov, prevádzal na iné účty, pričom na základe

príkazu na úhradu zo dňa 29.02.2016 previedol z terminovaného účtu č. XXXXX patriaceho poškodenej XXXXX na účet č. XXXXX patriaci v tom čase priateľke obvineného XXXXX sumu vo výške 300,- €, ďalej vykonal medzi týmito účtami ďalšie transakcie dňa 01.03.2016 v sume 1 000,- €, dňa 09.03.2016 v sume 1000,- €, dňa 15.03.2016 v sume 300,- €, dňa 21.03.2016 v sume 500,- €, dňa 29.03.2016 v sume 800,- €, dňa 21.04.2016 v sume 300,- €, 07.06.2016 v sume 1000,- €, dňa 17.06.2016 v sume 350,- €, taktiež dňa 28.06.2016 previedol z osobného účtu poškodenej XXXXX č. XXXXX na účet č. XXXXX patriaci obvinenému sumu vo výške 600,- €, dňa 01.07.2016 sumu vo výške 400,- €, dňa 19.07.2016 sumu vo výške 500,- €, okrem iného na účet č. XXXXX patriaci obv. XXXXX, dňa 26.07.2016 previedol na naposledy uvedený účet obvineného sumu vo výške 1 000,03 € z majetkového účtu poškodenej XXXXX v XXXXX č. 19-XXXXX, čím spôsobil poškodenej XXXXX celkovú škodu vo výške 8 050,03 €,

ďalej dňa 20.05.2016 z účtu č. XXXXX patriaceho poškodenej XXXXX na účet č. XXXXX patriaci XXXXX previedol sumu 900,-€, dňa 26.05.2016 sumu 250,-€, dňa 06.06.2016 sumu 300,-€, z účtu č. 0090115425/6500 patriaceho poškodenej XXXXX dňa 12.05.2016 previedol sumu 3 990,-€ na účet č. XXXXX patriaci XXXXX, taktiež z účtu XXXXX č. XXXXX patriaceho poškodenej XXXXX dňa 17.06.2016 previedol sumu 400,02 €, dňa 27.05.2016 suma vo výške 600,- €, dňa 07.07.2016 sumu 350,03,- € na účet č. XXXXX patriaci obvinenému XXXXX, čím spôsobil poškodenej XXXXX celkovú škodu vo výške 6 790,05 €

taktiež dňa 04.04.2016 z účtu č. XXXXX patriaceho poškodeného XXXXX previedol na účet č. XXXXX patriaci XXXXX sumu 2 000,- €, dňa 27.04.2016 z účtu č. XXXXX patriaceho poškodenému XXXXX na účet č. XXXXX patriaci poškodenej XXXXX previedol sumu 600,-€, čím spôsobil poškodenému XXXXX celkovú škodu vo výške 2 600 €, ktorú sumu však následne dňa 02.05.2016 vrátil na účet poškodeného XXXXX č. XXXXX po upozornení zo strany poškodeného XXXXX,

pričom obvinený takto získané peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu

a následne poškodená spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX nahradila poškodeným XXXXX a XXXXX konaním obvineného spôsobenú škodu.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 10.8.2017, spisová značka 1 Pv 208/17/1104, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
48 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1 Pv 208/17/1104 zo dňa 10.08.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V tomto uznesení bola zároveň obvinenému podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania v trvaní 48 mesiacov a podľa § 216 ods. 3 Trestného uložené, aby v priebehu skúšobnej doby nahradil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 9 536,65 €.

Skúšobná doba začala obvinenému plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom 19.08.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného XXXXX zabezpečené lustrácie a správa od poškodenej spoločnosti,, pričom boli zistené nasledovné skutočnosti.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že počas skúšobnej doby nespáchal žiadny novší trestný čin. Z lustrácie v informačnom systéme Generálnej prokuratúry SR možno zistiť, že okrem predmetnej trestnej veci nebolo a ani aktuálne nie je vedené proti obv. XXXXX trestné stíhanie. Z odpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že počas plynutia skúšobnej doby obvinený spáchal dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Ide o priestupky menšej závažnosti, v jednom prípade išlo o nerešpektovanie dopravnej značky a v druhom prípade bola obvinenému uložená bloková pokuta 50 € za prekročenie maximálnej dovolenej rýchlosti jazdy. Tieto sú v zmysle Ústrednej evidencie priestupkov kvalifikované ako nie závažné priestupky.

Zo správy XXXXX (predchádzajúce obchodné meno XXXXX) vyplýva, že obvinený tejto spoločnosti nahradil škodu v plnej výške.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Zo skutočností vyššie uvedených vyplýva, že obvinený XXXXX splnil podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa jeho osoby v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Počas skúšobnej doby nespáchal žiadny trestný čin a spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti XXXXX nahradil v plnej výške. Obvinený síce spáchal dva priestupky počas plynutia skúšobnej doby, avšak išlo o priestupky iného charakteru (priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky), ako trestný čin, pre ktorý bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému podmiennečne zastavené (majetkový trestný čin), pričom išlo o menej závažné priestupky. V rámci hodnotenia, či obvinený viedol počas plynutia skúšobnej doby riadny život je potrebné zohľadniť tiež tú okolnosť, že obvinený mal stanovenú dlhú skúšobnú dobu – v trvaní štyri roky a z tohto pohľadu sa javí byť spáchanie „len“ dvoch menej závažných priestupkov iného charakteru za nepostačujúce pre konštatovanie záveru, že obvinený nevedol riadny život.

Možno teda konštatovať, že obvinený splnil podmienky pre vyslovenie záveru, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička, PhD.  
prokurátor