



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 1 Pv 383/16/1104-1  
EEČ: 2-11-38-2016

Bratislava IV 22.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 884/7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 26.03.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 60,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si XXXXX túto povinnosť riadne neplnil od 31.12.2015 do mesiaca júl 2016, , čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 420,-€, pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, pričom bol za obdobný čin a to prečin zanedbania povinnej výživy právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. 2T 145/15 zo dňa 17.12.2015

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. XXXXX trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.c) Tr.zák.

Dňa 10.08.2016 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedka – poškodenej XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok XXXXX sp.zn.9P XXXXX zo dňa 26.03.2013 preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 60,-€ mesačne.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 31.12.2015 do mesiaca júl 2016 vrátane, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 420,-€. Obvinený bol k veci vypočutý dňa 25.07.2016, pričom využil právo a vo veci sa odmietol vyjadriť.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 03.08.2016 k veci uviedla, že obvinený dodatočne dlh na výživnom za obdobie 31.12.2015 až júl 2016 v celkovej výške 420,-€ uhradil. Neplatenie výživného nezanechalo na synovi trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období má evidovaných dvoch zamestnávateľov a to XXXXX spol. s.r.o., kde je zamestnaný od 09.05.2016 doposiaľ na dohodu o pracovnej činnosti a spol. XXXXX XXXXX, kde bol zamestnaný do 31.03.2016 na dohodu o vykonaní práce.

Zo správy UPSVaR XXXXX vyplýva, že počas rozhodného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberal dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Okresného úradu XXXXX odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je v súčasnosti zapísaný v ich registri.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 17.12.2015 právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

*Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

*Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

*Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

*Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo*

*sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

*Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

*Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

*Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 31.12.2015 do júla 2016 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 420,-€, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.c) Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová  
prokurátorka