



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 1 Pv 210/16/1104-1  
EEČ: 2-11-39-2016

Bratislava IV 23.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1512/41 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 06.11.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 66,39€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX si XXXXX túto povinnosť riadne neplnil od mesiaca január 2013 do mesiaca august 2016, s výnimkou obdobia od 08.06.2015 do 31.01.2016, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči oprávnenému dieťaťu XXXXX dlh na výživnom vo výške 2.390,04€, pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, neprejavil záujem nájsť si trvalé zamestnanie,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-658/2-VYS-B4-2015 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák.

Dňa 16.08.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedka – poškodenej XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX1 zo dňa 06.11.2008 preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX na výživu ktorej bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 66,39€ mesačne.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2013 do mesiaca júl 2016 vrátane, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 360,-€. Obvinený bol k veci vypočutý dňa 18.07.2016, uviedol, že 09.07.2013 uhradil na výživnom sumu 200,-€, 05.09.2013 sumu 200,-€, 13.07.2016 sumu 1.600,-€. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči XXXXX Výživné riadne neplatí z dôvodu, že je dlhodobo nezamestnaný a nepodarilo sa mu nájsť prácu.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 18.07.2016 uviedla, že študuje na SOŠ XXXXX Od 01.09.2016 bude študovať externou formou. V čas od 08.06.2015 do 31.01.2016 mala zo zdravotných dôvodov štúdium prerušené. Počas štúdia brigádovala v roku 2013 dva mesiace ako XXXXX zarobila asi 180,-€. Taktiež v mesiaci jún 2016 pracovala ako čašníčka, zarobila 150,-€ mesačne. Otec sa o ňu nezaujíma, nikdy ho nevidela, nekupuje jej žiadne veci, ktoré by sa dali chápať ako náhrada za výživné. Všetky výdavky spojené s jej osobou hradí výlučne jej matka. Neplatenie výživného na nej nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Dňa 15.08.2016 bola k veci vypočutá XXXXX st., ktorá uviedla, že XXXXX si vyživovaciu povinnosť voči dcére neplnil od mesiaca január 2013 do mesiaca august 2016 vrátane okrem mesiaca júl 2013, kedy uhradil sumu 200,-€, september 2013 sumu 200,-€, júl 2016 sumu 1.600,-€ a august 2016 celkovo sumu 391,40€, čím dodatočne dlh na výživnom za obdobie január 2013 až august 2016 vrátane uhradil.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Zo správy UPSVaR XXXXX vyplýva, že počas rozhodného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberal dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je v súčasnosti zapísaný v ich registri.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov */ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

*Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

*Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

*Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

*Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

*Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkýň XXXXX., ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2013 do augusta 2016 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu prispel, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 2.390,04€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová  
prokurátorka