



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 636/15/1104
EEČ: 2-11-3-2016

Bratislava IV 26.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca XXXXX opakovane v mieste bydliska v XXXXX sa pod vplyvom alkoholu, ako i omamných a psychotropných látok vyhrážal XXXXX pošk. XXXXX, nar. XXXXX, že ju zabije, žiadal od nej peniaze, ktoré mu v obave o svoj život dávala, pričom jej vulgárne nadával, v prípade ak mu mama nevyhovela, ničil zariadenie bytu, taktiež približne od mesiaca XXXXX opakovane zasielal svoju bratovi pošk. XXXXX na mobilný telefón výhražné sms správy, pričom sa mu vyhrážal likvidáciou, XXXXX že ho dá na vozík, že zopár chlapov už čaká, aby im ukázal, kde býva v XXXXX

dňa XXXXX sa na detskom ihrisku v XXXXX v okolí domu na XXXXX ul. opakovane vyhrážal poškodeným XXXXX a XXXXX, že má známosti, vystrelia ich rodinu a skapú ako muž XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX IV na podklade uznesenia sp.zn. XXXXX vydaného XXXXX povereným príslušníkom PZ Dúbravka viedol trestné stíhanie pod XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Tr.zák. Dňa 22.01.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi v danej veci vyšetrovací spi po vykonaní dokazovania s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm.e) Tr.por. preskúmaním spisu sa s uvedeným návrhom stotožňujem. V rámci vykonania vyšetrovania boli zabezpečené a vykonané tieto dôkazy.

Obvinený XXXXX využil právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvineného uviedla, že obvinený je jej syn, žijú spolu v spoločnej domácnosti. Dlhodobo trpí psychiatrickou diagnózou a to maniodepresívnou bipolárnou poruchou. Požíva drogy, najmä marihuanu, alkohol najmä víno a vodku. Ku skutku uviedla, že potom, ako bol XXXXX prepustený z XXXXX bol v poriadku a to až XXXXX kedy začal chodiť s kamarátmi a požívať alkohol. Začal jej nadávať, vulgárne, že nadsluhuje, nech skape, že je „kurva, piča..“ Zaujímalo ho jej majetok a peniaze. Denne mu dávala 5 -10€. Tieto mu dávala zo strachu, aby jej niečo nespravil. Ak nedostal peniaze bol agresívny, zúrilo, rozbíjal nábytok, bol vulgárny. Jeho správanie sa zhoršuje, v noci nespí, púšťa nahlas rádio, pečie. Taktiež sa jej vyhrážal, že ju zabije. Z vyhrážok má pre jeho nevyspytateľné správanie strach.

Svedok poškodený XXXXX brat obvineného uviedol, že po prepustení brata z liečebne bol asi pol roka v poriadku. Potom zistil, že sa doma niečo deje, mama sa s ním chcela stretávať iba vonku, nechcela, aby k ním prišiel domov. Keď s mamou volal, brat hulákal do telefónu, bránil mame telefonovať. Priznala sa, že jej bránil volať, bral jej telefón, aj kľúče. Od XXXXX začali chodiť na telefón družky výhražné sms správy. Niekedy sa stalo, že i tri sms správy za deň, vyhrážal sa mu likvidáciou, XXXXX že ho dá na vozík, že zopár chlapov už čaká, aby im ukázal, kde býva XXXXX Vyhrážky u neho vzbudili obavu tak o jeho zdravie, ako i mamine, nakoľko brat bol nevyspytateľný a vyhrážky sa stupňovali.

Svedkyňa poškodená XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že dňa XXXXX šli na ihrisko v okolí domu XXXXX Sedeli na obrubníku a lavičke a rozprávali sa. V čase okolo XXXXX okolo nich prešiel XXXXX spolu s matkou a adresoval na ne poznámky, že „hovno obsadzuje chodník a ďalšie hovno obsadzuje lavičku“. Sv. XXXXX mu povedala, aby si ich nevšímal, on však začal nadávať, že sú „piče jebnuté“, že sa nemajú do neho starať a on si môže robiť čo chce, že sú „kurvy mafiánske“, . On sa ich nebojí, má známosti, vyhrážal sa im, ziapal na ne, mal navreté žili na krku, rozhadzoval rukami. Následne sa im vyhrážal, že ich všetkých vystrieľa, vystrieľa ich rodinu, skapú ako jej muž, čo opakoval asi 15x, bol agresívny, suverénny.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je ošetrojúcou lekárkou obvineného od XXXXX, kedy bol prepustený z XXXXX Okresným súdom XXXXX IV má uloženú ochrannú ambulantnú liečbu pod XXXXX zo dňa XXXXX Obvinený chodil na kontroly pravidelne, avšak väčšinou pod vplyvom alkoholu. K závislosti od alkoholu bol nekritický, bagatelizoval ho. Lieky, ktoré mu predpísala, neužíval. Vzhľadom k tomu dňa XXXXX a následne XXXXX oznámila Okresnému súdu XXXXX IV, že ambulantná liečba nespĺňa účel a navrhuje preto túto zmeniť na ochrannú ústavnú liečbu.

Výpovede vyššie uvedených poškodených týkajúcich sa agresívneho, nepredvídateľného, hlučného správania sa obv. XXXXX vyplýva i z ďalších dôkazov – výpovedí susedov obvineného XXXXX

Zo znaleckého posudku znalkýň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX, ktoré na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie zo dňa XXXXX skúmali duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nedokázal v plnej miere rozpoznať protiprávnosť svojho konania, pričom mal vymiznuté ovládacie schopnosti.

Znalkyne u obvineného diagnostikovali závažnú duševnú poruchu bipolárnu afektívnu poruchu BAP súčasnú manickú fázu bez psychotických príznakov, ďalej zmiešanú poruchu osobnosti a závislosť na viacerých návykových látkach /opiátov – heroín, psychostimulácií – metamfetamíny, THC a liekov. Súbeh uvedených duševných porúch spôsobil významné zníženie rozpoznávacích schopností obvineného v čase skutku. Vplyvom uvedených látok neužíva predpisované lieky, je agresívny, nespolupracuje v liečbe, zanedbáva svoj zdravotný stav. Znalkyne konštatovali, že pobyt na slobode predstavuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečenstvo, pričom riziko neadaptívneho a problémového správania u neho vyplýva z poruchy osobnosti, ktorá je trvalou charakteristikou, navyše je riziko potenciovane závislosťou a účinkom psychoaktívnych látok. Vzhľadom k nedostatočnej spolupráci a opakovanému zlyhávaniu ambulantnej ochrannej psychiatrickej liečby, znalkyne navrhujú obvinenému uložiť ústavné psychiatrické liečenie. V súčasnej dobe je schopný zúčastňovať sa trestného konania a je schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania. Nakoľko je v chránenom prostredí kontrolovaný v užívaní predpísaných liekov, nemá prístup k alkoholu, a iným psychoaktívnym látkam, tak je jeho stav stabilizovaný predovšetkým vplyvom psychofarmakologickej liečby a dodržiavaním režimových opatrení.

Ako listinné dôkazy sú súčasťou spisu i rozhodnutia z predchádzajúcich trestných stíhaní obv. XXXXX, úradné záznamy a lustrácie obvineného.

Vyššie uvedené dôkazy preukazujú, že obv. XXXXX spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Tr.zák. tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia a hoci obvinený využil právo a vo veci nevypovedal, je dostatočne usvedčovaný výpoveďami poškodených XXXXX, XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, výpoveďami ďalších svedkov, ktorí sa vyjadrili k agresívnemu správaniu obvineného. Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že skutok sa stal, tento naplnil znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Tr.zák a XXXXX je jeho páchatelom. Dňa 26.11.2015 bol na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm.a), písm.c) Tr.por. vzatý do väzby. Nakoľko obvinený XXXXX trpí závažným duševným ochorením - bipolárnou afektívnou poruchou v manickej fáze bez psychotických príznakov, zmiešanou poruchou osobnosti a závislosťou na viacerých návykových látkach, ktoré spôsobili, že v čase skutku boli jeho ovládacie schopnosti plne vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli forezne významne znížené, v dôsledku čoho si nedokázal plne uvedomiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nie je za spáchanie skutku trestne zodpovedný a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené. Vzhľadom k tomu, že s poukazom na závery znaleckého posudku pominuli dôvody väzby, bol na základe príkazu Okresnej prokurátorky pre Bratislavu IV dňa XXXXX prepustený z väzby na slobodu s tým, že v súčasnosti je umiestnený XXXXX

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 360 ods.1,ods. 2 písm.b) Tr. zák. trestného činu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, *kto sa chránenej osobe vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť obavu, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až tri roky.*

Podľa § 23 Tr. zák. *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. zák. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*
Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka