



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 138/19/1104-52
EEČ: 2-11-401-2021

Bratislava IV 24.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: vodič CXT
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu s XXXXX, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, v čase okolo 21:00 hod dňa 18.09.2017 v Bratislave - Devínskej Novej Vsi pred bytovým domom nachádzajúcim sa na Eisnerovej ulici 19 poškodili novinový stánok, a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom rozbili sklenenú výplň nachádzajúcu sa pod mrežou, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 281,94 Eur, následne sa presunuli pred bytový dom nachádzajúci sa na Eisnerovej ulici 13, kde nezisteným spôsobom a predmetom poškodili madlo vchodových dverí, ktoré bolo následne vrátené do pôvodného stavu a polohy, čím spoločnosti Karloveská realizačná spoločnosť nespôsobili žiadnu škodu, následne pri krajnici cesty oproti

bytovému domu nachádzajúcemu sa na Eisnerovej ulici 13 poškodili zaparkované motorové vozidlo značky Mazda 5, striebornej metalízy, ECV: BA 118 RU, a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom preliačili kapotu v prednej časti pravého svetlometu a nezisteným spôsobom a predmetom v spodnej časti na pravej strane vozidla poškodili kryt hmlového svetla, čím poškodenej spoločnosti REALIANS, spoločnosť s ručením obmedzeným, spôsobili škodu vo výške 250 Eur a taktiež na osobnom motorovom vozidle značky Honda Civic, zelenej farby EČV: BL 202 JN, nezisteným spôsobom a predmetom poškodili ľavé spätné zrkadlo, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 418,60 Eur,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Devínska Nová Ves zo dňa 19.09.2017 pod č.k. ORP-760/DN-B4-2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Opatrením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 19.09.2017 bolo vo veci nariadené vyšetrovanie. Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod č.k. ORP-585/2-VYS-B4-2017 zo dňa 24.10.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod č. k. ORP-585/2-VYS-B4-2017 zo dňa 28.03.2019 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená trestná vec obvineného XXXXX na samostatné konanie.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného, poškodených, svedkov a boli zabezpečené listinné dôkazy.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX v procesnom postavení zadržaného - podozrivého dňa 19.09.2017, ktorý uviedol, že spolu s XXXXX pili v pohostinstve pivo a borovičky, boli dosť opití, nepamätá sa či cestou domov niečo rozbili, je mu to veľmi ľúto.

Ešte pred vydaním uznesenia vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku bol vypočutý obvinený XXXXX dňa 21.08.2018, ktorý využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Dňa 19.09.2017 v procesnom postavení zadržaného - podozrivého uviedol, že pili spolu s XXXXX, boli dosť opití, nepamätá si, či cestou niečo rozbili alebo poškodili.

Svedok - poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.09.2017 uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla Honda Civic, ktoré jeho manželka odparkovala na Eisnerovej ulici. Volali mu policajti, že má poškodené vozidlo, poslal tam švagrinú. Na jeho vozidle bolo poškodené ľavé spätné zrkadlo, ktoré malo vypadnuté sklo na

zemi, bolo odlomené a viselo na aute. V okolí zrkadla boli poškriabané dvere následkom vypadnutia zrkadla. Svedkom skutku nebol, nevidel páchatel'ov, nepozná ich.

Svedok - poškodený XXXXX dňa 19.09.2021 pri svojom výsluchu uviedol, že je užívateľom motorového vozidla Mazda 5, majiteľom je spol. RELIANS spol. s r.o., niekedy večer dňa 18.09.2017 počul krik smerom od strany, kde na Eisnerovej ul. zaparkoval auto. Pozrel z okna a zbadal troch mužov, ktorí kričali v cudzom jazyku, nevidel, žeby niečo rozbíjali, či ničili. V ten istý deň neskôr mu sused povedal, aby sa šiel pozrieť von na svoje auto. Zbadal, že je na ňom preliačená predná kapota na pravej strane a pravý predný kryt hmlového svetla bol zatlačený dovnútra. Nebol svedkom skutku, nevie opísať páchatel'ov.

Svedok - poškodený XXXXX dňa 20.09.2021 pri svojom výsluchu uviedol, že v deň skutku jeho pracovníčka riadne uzamkla stánok na Eisnerovej ulici a odišla. Následne mu volali z polície, že na stánku ma rozbité okno, aby sa k stánku dostavil. Zistil, že má rozbité ľavé bočné okno - dvojsklo.

Svedok XXXXX dňa 20.09.2017 pri svojom výsluchu uviedol, že v deň skutku čakal na zastávke MHD na Eisnerovej ulici. Nachádzal sa tam aj novinový stánok, pri ktorom si všimol troch ľudí. Jeden z nich bol vyzlečený do pol pása a vykrikoval, ostatní dvaja ho upokojovali. Nevidel konkrétne, žeby niečo rozbili, ale počul buchot. Potom išli preč, on ich už potom nevidel, len počul kopanie do vchodových dverí. Konkrétne ich nevidel, žeby oni kopali, ale kopanie išlo zo smeru kam odišli. Zavolať políciu. Opoznať by ich nevedel, nakoľko bola tma a zhlíadol ich na krátky okamih.

Svedok XXXXX dňa 11.10.2017 pri svojom výsluchu uviedol, že bol doma, započul krik, šiel sa pozrieť von z okna, videl troch mužov, z toho dvaja opití poškodzovali tam zaparkované autá tak, že do nich kopali, skákali po streche alebo odkopli spätné zrkadlo. Okolo nich prešli dve pani, ktoré venčili psov, oni na ne kričali, tie ženy sa zľakli a odišli. Nahnevalo ho, že kričali na tie ženy, tak išiel von za nimi, keď vyšiel von, už tam neboli. Prichádzali policajné autá. Potom si všimol, že policajti majú dvoch mužov spútaných, tak sa tam šiel pozrieť. Keď ich uvidel, povedal policajtom, že to sú tí dvaja, ktorých z okna videl poškodzovať autá. Uviedol tiež, že pôvodne boli traja, ale ten jeden nič nerobil. Takže tí, čo policajti zatkli, boli jednoznačne tí, ktorí poškodzovali autá.

Svedok ppráp. David Bukovčák dňa 23.10.2017 pri svojom výsluchu uviedol, že v uvedený deň mal nočnú službu motohliadky PMJ, na základe oznámenia sa dostavili na Eisnerovu ul., v okolí autobusovej zastávky sa tam mali nachádzať dvaja opití muži. Obe osoby stotožnili ako obvinených, pričom svedok XXXXX ich aj na mieste opoznal, ako osoby, ktoré poškodzovali okolité autá. Oboch mužov následne zadržali.

V spise sa tiež nachádzajúce tieto listinné dôkazy: faktúra za opravu vozidla, oznámenie o poistnom plnení, zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, odborné vyjadrenie, faktúry, výpis zo živnostenského registra, evidenčné karty vozidiel, výsledky dychových skúšok, správy Interpolu, správa Sirene, žiadosť o vyhlásenie pátrania, odpis registra trestov obvineného, výpis z evidencie priestupkov obvineného

Na základe skutočnosti, že obvinený XXXXX je občan Srbskej republiky, má trvalý pobyt v obci XXXXX v Srbskej republike, kde sa v danom čase aj reálne zdržiaval, bolo dňa 22.11.2019 trestné stíhanie odovzdané do Srbskej republiky.

Z listín doručených dňa 15.04.2021 z Ministerstva spravodlivosti Srbskej republiky vyplynulo, že Základná prokuratúra Srbskej republiky v meste Vladičin Han prevzala odovzdané trestné stíhanie, pričom z Rozhodnutia pod značkou KT.br. 163/20, KEO.br.24/20 zo dňa 28.10.2020 v konaní vedenom proti XXXXX z obce XXXXX, okres XXXXX za trestný čin násilného správania podľa § 344 ods. 1 v spojení s § 33 Trestného zákona Srbskej republiky vyplynulo, že Základná prokuratúra Vladičin Han uplatnila inštitút odloženia trestného stíhania podľa § 238 ods. 1 bod 2 Trestného poriadku Srbskej republiky a prijala rozhodnutie o zamietnutí trestného oznámenia Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV. V odôvodnení predmetného rozhodnutia sa uvádza, že inštitút odloženia trestného stíhania podľa § 238 ods. 1 bod 2 Trestného poriadku Srbskej republiky bolo možné uplatniť v tomto konaní, nakoľko šlo o spáchanie trestného činu násilného správania uvedeného v § 344 ods. 1 v spojení s § 33 Trestného zákona Srbskej republiky, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, z čoho vyplýva, že ide o trestný čin, ktorý spadá do kategórie trestných činov, na ktoré je povolené uplatnenie opatrenia odkladu trestného stíhania. Po vyhlásení podozrivého, že akceptuje zaplatenie sumy 30.000 dinárov (v prepočte cca. 255,- €) na účet predpísaný na úhradu verejných príjmov používaných na humanitárne účely, v troch rovnakých mesačných splátkach, podozrivému bolo nariadené zaplatiť sumu 30.000 dinárov. Podozrivý doručil na Základnú prokuratúru v meste Vladičin Han platobný rozkaz vo výške 10.000 dinárov dňa 17.09.2020 a platobný príkaz vo výške 20.000 dinárov dňa 19.10.2020, na základe čoho bolo zistené, že podozrivý splnil všetko, čo daným príkazom prokuratúry bolo nariadené, t.j. vykonal nariadené opatrenie. Vykonanými kontrolami prostredníctvom justičného informačného systému Ministerstva spravodlivosti Srbskej republiky sa zistilo, že uvedená osoba nemá záznam v registri trestov Ministerstva vnútra, ani nebol začatý odklad trestného stíhania podľa § 282 Trestného poriadku Srbskej republiky, ktorý by sa proti nemu predtým uplatňoval. Vzhľadom na uvedené bolo na základe oprávnení vydaných v zmysle § 283 ods. 3 Trestného poriadku Srbskej republiky prijaté rozhodnutie o zamietnutí trestného oznámenia, pretože podozrivý si v plnom rozsahu splnil svoju povinnosť.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka