



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 347/23/1104-7
EEČ: 2-11-419-2023

Bratislava IV 14.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinená dňa 08.09.2023 v čase cca o 11.35 hod. v predajni XXXXX XXXXX, počas predajnej doby z predajnej plochy ukradla tovar a to 1 ks Zmrzlina vod. cola v hodnote 3,29 € a to tak, že uvedený tovar zobrala z predajnej plochy a vložila si ho do kabelky a následne s uvedeným tovarom prešla bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, a týmto konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX škodu vo výške 3,29 € a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola dňa 30.09.2022 č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste A 2200148562 postihnutá za majetkový priestupok spočívajúci v drobnej krádeži tovaru.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Dúbravka, OR PZ Bratislava IV stíhal pod ČVS:ORP-611/DK-B4-2023 obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania konajúci poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že Trestný zákon za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona umožňuje uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinená XXXXX vypovedala, že dňa 08.09.2023 išla do predajne XXXXX ísť kúpiť synovi tortu k tretím narodeninám. Túto aj kúpila a vložila si ju do darčkovvej tašky. Cestou k pokladni zobrala synovi aj nanuky, keďže ho chcela potešiť. Kúpila tiež dve malinovky. Pri pokladni jej naučtovali tortu a malinovky. Za tento tovar zaplatila. Rozhodla sa však, že nanuky nevyberie z tašky. Po prejdení za pokladničnú zónu ju hneď zastavil pracovník SBS. V miestnosti SBS ukázala obsah svojej tašky a čakali na príchod polície. Tiež prosila vedúceho predajne o možnosť

zaplatiť za tovar dodatočne. Spáchanie skutku priznala a oľutovala.

Obvinená XXXXX je tiež usvedčovaná výpoveďou svedka XXXXX XXXXX, ktorý je v spoločnosti XXXXX zamestnaný ako pracovník XXXXX vypovedal, že dňa 08.09.2023 v čase cca o 11.15 hod. prišla do predajne XXXXX dvojica, muž a žena. Prišli spoločne s deťmi. Osobu ženského pohlavia poznal z videnia a pamätal si ju z minulosti. Mal vedomosť o tom, že v minulosti kradla. Po zhruba 15 minútach sa osoby presunuli k pokladni. Muž prešiel cez pokladničnú zónu a čakal na ženu pred východom. Žena vyložila na pokladničný pás nejaký tovar, bola tam malinovka a nejaká torta a za tento tovar zaplatila. Nakoľko mal svedok podozrenie na túto osobu, tak po zaplatení a prejení za pokladničnú zónu, túto osobu zastavil a vyzval ju, aby mu ukázala obsah kabelky. V kabelke obvinenej našiel zmrzlinu s príchuťou cola. Z uvedeného dôvodu osobu vyzval, aby išla do miestnosti SBS a tam čakali na príchod polície. Páchatelka bola vysoká cca 160 cm, silnejšej postavy, na sebe mal červené tričko, tmavé nohavice a obuté mala biele tenisky.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX vypovedal, že o stíhanom skutku sa dozvedel sprostredkované od XXXXX. Od tejto osoby sa dozvedal okolnosti skutku, ako aj to, že ukradnutý tovar bol neporušený vrátený na predajnú plochu. Z uvedeného dôvodu si ako poškodená spoločnosť v konaní neuplatňujú náhradu škody.

Z listinných podkladov poukazujem na pokladničný blok založený v spise, pričom z predmetného pokladničného bloku vyplýva ukradnutý tovar a výška spôsobenej škody.

Z listinných podkladov tiež poukazujem na výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej a listinné podklady k predchádzajúcemu majetkovému priestupku zo dňa 30.09.2022.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustila obvinená XXXXX.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a jeho spáchanie oľutovala. Zároveň do zápisnice o výsluchu obvineného dala súhlas na postup podľa § 216 Trestného poriadku, pričom nie sú pochybnosti o tom, že priznanie a vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinená XXXXX nemá záznam v registri trestov. Z lustrácie v systéme GP SR vyplýva, že v súčasnosti proti obvinenej nie je vedené žiadne trestné stíhanie. V registri priestupkov má okrem majetkového priestupku zakladajúceho trestnosť skutku 2 priestupky (rušenie nočného pokoja a nerešpektovanie dopravného značenia ako chodec), pričom s ohľadom na charakter spáchaných priestupkov a uložení sankciu za ich spáchanie, som tieto vyhodnotil ako menej závažné. Mám zato, že uvedené postihnutia v priestupkovom konaní s ohľadom na charakter trestného činu, za ktorý je obvinená trestne stíhaná, nebránia vyvodu záveru o tom, že obvinená XXXXX viedla doposiaľ riadny život a prejednávany skutok je len ojedinelým excesom v správaní obvinenej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti zastávam názor, že boli splnené všetky zákonné podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods.

1 Trestného poriadku.

Skúšobnú dobu podmieneného zastavenia trestného stíhania som určil v dobe trvania 12 mesiacov a to jednak s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ako aj s ohľadom na predpokladanú možnosť nápravy páchatelky.

Počas plynutia skúšobnej doby bude povinnosťou obvinenej viesť život riadneho občana, nedopustiť sa žiadneho trestného činu, priestupku a ani iného protispoločenského konania.

S poukazom na všetky skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor