



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 91/16/1104-1
EEČ: 2-11-42-2016

Bratislava IV 12.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 11C 182/05 zo dňa 16.11.12006, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 199,16€ mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si XXXXX túto povinnosť riadne neplnil od mesiaca marec 2010 do mesiaca august 2016, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči oprávnenému dieťaťu XXXXX XXXXX dlh na výživnom vo výške 15.534,48€, pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ Bratislava IV pod č.v.s. ORP-413/2-VYS-B4-2016 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák.

Dňa 09.09.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, svedka poškodeného XXXXX XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 11 C 182/05 zo dňa 16.11.2006 preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 199,16€ mesačne.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od marca 2010 do mesiaca august 2016 vrátane, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 15.534,84-€. Obvinený bol k veci vypočutý dňa 07.09.2016, uviedol, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so synom XXXXX. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, túto si voči synovi plnil priebežne tým spôsobom, že syn žil často s ním v spoločnej domácnosti, pričom výživné vo výške 200,-€ mu odovzdával do rúk. Taktiež sa o neho staral, zabezpečoval mu ošatenie, stravu, platil mu voľnočasové aktivity.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že v súčasnosti naďalej študuje na UK Komenského v Bratislave, fakulte práva v 1.ročníku. Čo sa týka dlhu na výživnom vo výške 15.534,48€ tento považuje za uhradený, otec mu nič nedlží, počas rozhodného obdobia žil striedavo s matkou, ako i s otcom. Otec sa o neho riadne staral, zabezpečoval mu čo potreboval, výživné riadne platil. Neplatenie výživného na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Zo správy UPSVaR Bratislava vyplýva, že počas rozhodného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberal dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Okresného úradu Bratislava, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je v súčasnosti zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu Bratislava vyplýva, že je evidovaný ako spoločník v spol. Noll s.r.o.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené

dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od marca 2010 do augusta 2016 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 15.534,48€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka