



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 2 Pv 388/16/1104-2  
EEČ: 2-11-44-2016

Bratislava IV 20.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 167/1 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 13 vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 11.06.2013, právoplatný dňa 22.10.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 50,- €, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca január 2016 do mesiaca september 2016 vrátane, s výnimkou mesiaca august 2016, kedy prispel sumou 100,-€, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 300,-€,

pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, nemal evidovaného žiadneho zamestnávateľa, bol evidovaný ako spoločník XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Devínska Nová Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. XXXXX trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 13.09.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 11.06.2013 preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX nar. XXXXX na výživu ktorej bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 50,-€.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2016 do mesiaca september 2016 vrátane, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 300,-€.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 12.09.2016 uviedla, že obvinený dodatočne dlh na výživnom za obdobie januára 2016 až september 2016 uhradil, dňa 07.09.2016 vložil na účet sumu 300,-€ a v mesiaci august 2016 sumu 100,-€. Počas neplatenia výživného, dcéra núdzou netrpela, bývala u svojho priateľa, s ktorým má druhé dieťa. Je v súčasnosti na materskej dovolenke, je evidovaná na úrade práce, príjem má iba materskú a rodinné prídavky, finančne jej pomáha priateľ. Neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Zo správy UPSVaR XXXXX vyplýva, že počas rozhodného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberal dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je v súčasnosti zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že je evidovaný ako spoločník v spol. XXXXX

*Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.*

*Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

*Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

*Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

*Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky*

*povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

*Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

*Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2016 do septembra 2016 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 300,-€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová  
prokurátorka