



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 173/16/1104-1
EEČ: 2-11-46-2016

Bratislava IV 03.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 59/43 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX, XXXXX 2161/4 vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXXo dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 250,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca október 2015 do mesiaca september 2016 vrátane, s výnimkou mesiaca november 2015, kedy uhradil 250,-€, január 2016, kedy uhradil sumou 150,-€, júl 2016 sumu 900,-€, čím mu vznikol voči matke dieťaťa dlh na výživnom vo výške 1.700,-€, pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, v evidencii Sociálnej poisťovne nemal evidovaného žiadneho zamestnávateľa

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Dúbravka OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-2016/DK-B4-2016 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 27.09.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby XXXXX. Dňa 29.09.2016 sa na tunajšiu prokuratúru osobne dostavil obvinený a predložil doklady o úhrade výživného – vkladové lístky na sumu 1.750,-€ zo dňa 29.09.2016 a 900,-€ zo dňa 08.07.2016. Telefonickým preverením u poškodenej XXXXX bolo zistené, že predmetné sumy výživného boli vložené na jej účet a dlh na výživnom bol dodatočne obvineným uhradený. Z uvedeného dôvodu som toho názoru, že vo veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 07.06.2010 preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 250,-€ mesačne.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od októbra 2016 do mesiaca september 2016 vrátane, s výnimkou vyššie uvedených mesiacov, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 1.700,-€.

Obvinený k veci uviedol, že má vedomosť o vyživovacej povinnosti, pričom výživné neplatil z dôvodu, že bol nezamestnaný, dostával mále dávky od úradu práce. V súčasnosti sa zamestnal, je v skúšobnej dobe, pričom má nastúpiť do trvalého pracovného pomeru. Žije XXXXX, kde pracuje v spoločnosti XXXXX s príjmom cca 800-900,-€. Toho času je v osobnom konkurze, nakoľko bol živnostníkom a zostali mu dlžoby. Okrem XXXXX má vyživovaciu povinnosť aj voči XXXXX

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že obvinený výživné neplatil od mesiaca október 2015, pričom neprispel ani iným spôsobom, ktorý by sa dal chápať ako náhrada za výživné, v kontakte so synom je sporadicky. Finančne jej nepomáha nikto. Neplatenie výživného nezanechalo na synovi trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Zo správy UPSVaR XXXXX vyplýva, že počas rozhodného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberal dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je v súčasnosti zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu Prešov vyplýva, že je evidovaný na daňovom úrade ako fyzická osoba, pričom daňové priznanie za rok 2015 podané nebolo.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti*

rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od októbra 2015 do septembra 2016 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 1.700,-€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka