



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 353/16/1104-2
EEČ: 2-11-47-2016

Bratislava IV 05.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 48 XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 133,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca január 2016 do mesiaca september 2016 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu prispel a to január 2016 sumou 35,-€, február 2016 sumou 140,-€, marec 2016 sumou 133,-€, apríl 2016 sumou 30,-€, máj 2016 sumou 133,-€, júl 2016 sumou 263,-€, čím mu vznikol voči matke dieťaťa dlh na výživnom vo výške 463,-€, pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, v evidencii Sociálnej poisťovne nemal evidovaného žiadneho zamestnávateľa

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Devínska Nová Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-587/DN-B4-2016 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 30.09.2016 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 pís.g) Tr.por. Preskúmaním spisu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania odôvodňujú zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX na výživu ktorej bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 133,-€ mesačne.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2016 do mesiaca september 2016 vrátane, s výnimkou vyššie uvedených mesiacov, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 463,-€.

Obvinený k veci uviedol, že má vedomosť o vyživovacej povinnosti, pričom výživné neplatil z dôvodu, že bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Pracoval brigádne, pričom mal nepravidelný príjem. Z uvedeného dôvodu i výživné posielal nepravidelne. 09.05.2016 nastúpil do XXXXX s príjmom cca 22.000,-Kč. S dcérou sa nestretáva, nekomunikuje.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že obvinený výživné neplatil od mesiaca január 2016 s výnimkou mesiacov, kedy na výživu prispel a to január 2016 sumou 35,-€, február 2016 sumou 140,-€, marec 2016 sumou 133,-€, apríl 2016 sumou 30,-€, máj 2016 sumou 133,-€, júl 2016 sumou 263,-€.V súčasnosti dcéru navštevuje sporadicky. Zvýšené výdavky má s dcérou v súvislosti s jej poruchou zraku. Ona je zamestnaná na XXXXX od 01.08.2016 na 8 hodín denne s príjmom 419,50€. Iný príjem nemá.

Dňa 28.09.2016 svedkyňa uviedla, že obvinený dodatočne dlh na výživnom do mesiaca september 2016 vrátane uhradil a to 02.09.2016 zaslal na účet sumu 233,-€ a 27.09.2016 sumu 233,-€. Neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Zo správy UPSVaR XXXXX vyplýva, že počas rozhodného obdobia bol do 30.03.2016 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom bol vyradený z dôvodu odchodu do členského štátu EU.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že je evidovaný na daňovom úrade ako fyzická osoba, súčasťou správy je i daňové priznanie za rok 2015.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z

nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2016 do septembra 2016 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 463,-€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka