



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 681/14/1104
EEČ: 2-11-4-2016

Bratislava IV 26.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, narodeného XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX zo dňa 25.07.2005, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 82,98€ mesačne, vždy do 15.dňa mesiaca vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca máj 2014 do mesiaca január 2016 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.742,58€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod

č.v.s. ORP-1247/KV – B4 – 2014 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 20.01.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka– poškodenej XXXXX rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 82,98€ /2500,-Sk/ mesačne do 15. dňa vopred k rukám matky.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od mája 2014 do januára 2016 vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.742,58€.

Obvinený bol k veci vypočutý cestou právnej pomoci dňa 04.09.2015, nakoľko sa dlhodobo zdržiava v XXXXX, XXXXX, XXXXX Uviedol, že si v Írsku v mesiaci apríl 2014 založil firmu, avšak podnikanie bolo neúspešné a v dôsledku toho nemal žiaden príjem a nebol schopný výživné na syna platiť. Čo sa týka správ k osobe obvineného, XXXXX polícia súčinnosť neposkytla. Následne však obvinený mailom kontaktoval orgány činné v trestnom konaní s tým, že dlh na výživnom mieni dodatočne uhradiť, o čom zaslal doklady, z ktorých vyplynulo, že dňa 23.11.2015 uhradil matke dieťaťa sumu 250,-€, dňa 30.11.2015 sumu 230,-€, dňa 14.12.2015 sumu 261,73€, dňa 18.12.2015 prevodom uhradil sumu 232,47€ a dňa 04.01.2016 sumu 675,62€.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v evidencii Sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR sa nenachádza, dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného neeviduje ako podnikateľský subjekt. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že obvinený je evidovaný avšak daňové priznanie nepodal.

Z výpovede matky oprávneného dieťaťa XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní od mája 2014 doposiaľ. Dňa 19.01.2016 vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na XXXXX trvalo nepriaznivé následky. Do spisu doložila doklady o uhradení výživného.

Syn navštevuje XXXXX. Ona je zamestnaná ako a pracuje na pozícii XXXXX

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. *trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo

sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že XXXXX tým, že od mesiaca máj 2014 do mesiaca január 2016 vrátane na výživu XXXXX riadne neprispieval, pričom s prihliadnutím na jeho osobné a majetkové pomery prispievať mal a mohol, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Nakoľko však obvinený dodatočne svoj dlh na výživnom vo výške 1.742,58€ uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka