



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 523/16/1104-15
EEČ: 2-11-50-2017

Bratislava IV 06.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa
§ 294 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v presne nezistenom čase dňa 15.09.2016 v rodinnom dome na XXXXX XXXXX
bez príslušného oprávnenia zadovážil a následne prechovával až do 17.35 hod. dňa
17.09.2016 v osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, 22 ks pištoľových nábojov
kalibru 6,35 mm Browning zn. Sellier&Bellot, ktoré boli zaistené na parkovisku pred
budovou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV, na ul. M. Sch.
Trnavského č. 1 v Bratislave pri prehliadke iných priestorov podľa § 101 ods. 1
Trestného poriadku dňa 17.09.2016 v čase o 17.35 hod., pričom podľa § 2 ods. 1
písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive ide o strelivo, ktoré
môže do vlastníctva nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej
licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1
zákona č. 190/2003 Z. z.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV viedol pod ČVS:ORP-614/1-VYS-B4-2016 trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania konajúci vyšetrovateľ PZ predložil dozorovému prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený XXXXX nie je pre nepríčetnosť v čase skutku trestne zodpovedný.

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V priebehu vyšetrovania boli realizované tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 16.09.2016 došiel na políciu a na vrátnici povedal, že chce ohlásiť vraždu alebo pokus o vraždu. Povedal to preto, aby si ho policajti všimli, nakoľko mal skúsenosť z predchádzajúceho obdobia, kedy musel čakať dve hodiny. Po 10 minútach pre neho prišli policajti a vzali ho do kancelárie. V rámci výsluchu pred policajtmi určite nepovedal, že „dám dole ministra vnútra“, nakoľko ide o formuláciu, ktorú používa nižšia vrstva. Taktiež v rámci výsluchu nepovedal, že na likvidáciu ministra vnútra použije zbrane, ktoré má v aute. V rámci výsluchu však vypovedal, že v aute zn. XXXXX má jednu expanznú zbraň na guľičky a jednu na ohňostroj. K nájdeným 22 ks nábojov obvinený vypovedal, že tieto zobral dňa 15.09.2016 z domu nachádzajúcom sa na adrese XXXXX. Tieto našiel pri upratovaní na policičke pri knihách. Náboje chcel odovzdať polícii, ale v strese na to zabudol.

Z listinných podkladov poukazujem najmä na zápisnicu o vykonaní prehliadky iných priestorov, a to motorového vozidla XXXXX v rámci ktorej bolo v motorovom vozidle patriacom obvinenému nájdených 22 ks pištoľových nábojov kalibru 6,35 mm Browning zn. Sellier&Bellot.

Tiež poukazujem na závery vypracovaného znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická balistika ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/12240 zo dňa 23.09.2016, podľa ktorých boli predložené náboje strelbyschopné. Znalec sa tiež vyjadril, že predložené náboje sú strelivom v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona o zbraniach a streľbe č. 190/2003 Z.z. a ich nadobúdanie a držanie podlieha ustanoveniam § 12 ods. 1 citovaného zákona. 10 ks nábojov bolo v rámci znaleckého dokazovania spotrebovaných pri skúšobnej streľbe a 12 ks bolo vzhľadom na ilegálnu držbu po dohode s vyšetrovateľom pyrotechnicky zničených.

Evidenčná karta vozidla XXXXX preukazuje, že držiteľom tohto motorového vozidla je obv. XXXXX

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Je potrebné uviesť, že obv. XXXXX bol vyšetrovateľom PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV vo veci XXXXX stíhaný aj pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pričom vedené trestné stíhanie bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1 Pv 520/16/1104 zo dňa 05.12.2016 podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, právoplatným dňa 03.01.2017 zastavené z dôvodu nepríčetnosti obvineného.

Vzhľadom na túto skutočnosť existovala potreba zrealizovať vyšetrenie duševného stavu obvineného aj v tomto konaní. Na základe písomného príkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0Tp/187/2016 zo dňa 06.12.2016 bol do konania uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-614/1-VYS-B4-2016 zo dňa 12.12.2016 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Pribratý znalec vo vypracovanom znaleckom posudku č. 99/2016 zo dňa 17.12.2016 uviedol, že obvinený v čase skutku trpel akútnou prechodnou psychotickou poruchou s prevahou bludov, pričom uvedené ochorenie spôsobilo u obvineného úplné vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností. XXXXX, teda v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. K potrebe uloženia ochranného liečenia znalec uviedol, že toho času obvinený absolvuje ústavné psychiatrické liečenie, ktoré mu bolo navrhované v trestnej veci vedenej pod ČVS:ORP-613/1-VYS-B4-2016 a preto duplikovanie takéhoto návrhu je neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený v čase spáchania skutku nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, možno konštatovať nepríčetnosť obvineného. S poukazom na uvedené som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor