



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 362/22/1104-5
EEČ: 2-11-512-2022

Bratislava IV 05.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV spisovej značky 13P/88/2019 zo dňa 08.06.2020, právoplatným dňa 04.07.2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu každého z detí sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX si túto svoju povinnosť neplnil od júla 2022 až doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh vo výške 800,- €, pričom v tomto období bol živnostníkom, v evidencii nezamestnaných nebol evidovaný, nepoberal dávky v hmotnej núdzi,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves OR PZ Bratislava IV pod sp. zn. ORP-448/KV-B4-2022 trestne stíhal ako obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe. Dňa 25.11.2022 predložil na prokuratúru po skončení skráteného vyšetovania spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že tento návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vypovedal, že je živnostník a do omeškania s výživným sa dostal z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti, nakoľko mu zákazníci zostali dlžní peniaze. Dlž na výživnom chce uhradiť, prácu by mal mať v zahraničí, pričom z prvej výplaty dlž na výživnom doplatí.

Poškodená XXXXX XXXXX sa vyjadrila k nákladom na bývanie a výživu detí, k platbám za školu a krúžky. Súd určil obvinenému aj zročné výživné, ktoré spláca len čiastočne. Dlž na výživnom eviduje v sume 620,- €.

Vyživovaciu povinnosť obvineného voči deťom preukazujú rodné listy, potvrdenia o návšteve školy, rozsudok o určení výživného v sume 100,- € mesačne na každé dieťa.

Z ilustrácií zabezpečených na osobu obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nebol v evidencii nezamestnaných, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, bol živnostníkom.

Dňa 17.11.2022 poškodená predložila do spisu doklady o platbách zameškaného výživného, a to 05.10.2022 platba 180,- €, 09.11.2022 platba 600,- €, 15.11.2022 platba 200,- €, čím obvinený uhradil dlžné výživné do novembra 2022. Poškodená ďalej potvrdila, že neplatenie výživného nezanechalo na deťoch žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po vyhodnotení všetkých doteraz vykonaných dôkazov je možné prijať záver, že skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je obvinený XXXXX, ktorý však uhradením dlžného výživného využil ustanovenie o účinnej ľútosti, čím trestnosť činu zanikla. Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Zámečníková
prokurátorka