



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 1 Pv 205/16/1104-8  
EEČ: 2-11-52-2016

Bratislava IV 20.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
povolanie: skladový robotník  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase približne o 15.30 hod. v predajni XXXXX, počas predajnej doby a výkonu brigádnickej činnosti z pokladne č. 7, bez použitia násilia odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1 151,92 €, odišiel na prestávku z ktorej sa už na pracovisko nevrátil a finančné prostriedky ktoré odcudzil použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojim konaním spôsobil spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 1 151,92 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby nahradil poškodenej spol. XXXXX spôsobenú škodu vo

výške 1151,92 €

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves, OR PZ Bratislava IV na základe uznesenia ČVS:ORP-309/KV-B4-2016 zo dňa 19.07.2016 stíha podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania konajúci poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že Trestný zákon umožňuje uložiť páchatelovi za spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX vypovedal, že v období skutku brigádoval v predajni XXXXX Dňa 03.04.2016 pracoval na pokladni č. 7. Počas práce rozmýšľal nad svojou zlou finančnou situáciou, nakoľko má záväzky vo výške 11 500 €. Napadlo ho, že zoberie

peniaze z pokladne a tieto si užije. Z pokladne vybral všetky papierové bankovky v sume okolo 1150,- €. Tieto si nastrkal do vrecka nohavíc. Kolegom povedal, že ide na cigaretu. V tom momente už vedel, že sa nevráti. Nasadol na prvý trolejbus a odviezol sa do OC CENTRAL na Trnavskom mýte, kde si kúpil nejaké oblečenie, minul okolo 150 až 180 Eur. Potom išiel na vlakovú stanicu a kúpil si lístok na vlak do Prahy. Tam si chcel peniaze užiť. V Prahe bol asi týždeň, celý čas bol sám. Peniaze míňal prevažne na alkohol. V Prahe ho aj okradli, čo nahlásil na polícii a aj na ambasáde SR. Prostredníctvom pošty mu rodina poslala peniaze na cestu domov. Odvtedy sa zdržiava doma. Do dvoch týždňov si našiel prácu v spoločnosti XXXXX, kde v súčasnosti pracuje na zmluvu. Tiež kontaktoval agentúru XXXXX a dohodol sa s agentúrou na splátkovom kalendári s cieľom uhradiť spôsobenú škodu. Mesačne posielala sumu 100 €, toho času zaplatil 2 splátky. Dodal tiež, že nikdy predtým nič neukradol, ani nebol stíhaný, či trestaný. Toto jeho konanie bolo skratové. Vyjadril tiež vôľu uhradiť celý dlh. Pri výsluchu obvinený súčasne vyhlásil, že skutok spáchal a dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, pričom nie sú pochybnosti o tom, že priznanie a vyhlásenie boli vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvineného usvedčuje tiež XXXXX, ktorá do výsluchu uviedla, že XXXXX pracoval v predajni XXXXX ako brigádnik, pokladník, pričom na uvedenej predajni pracoval piaty raz. Na brigádu nastúpil o 08.00 hod. dňa 03.04.2016 a mal pracovať do 21.00 hod. V čase približne o 15.40 hod mal ísť na prestávku si zapáliť cigaretu. Pred tým ako odišiel na prestávku si však zobral z pokladne číslo 7 hotovosť 1 151,92 €. Následne odišiel a už sa nevrátil. V čase o 16.30 hod. za svedkyňou prišla kolegyňa, že nemôže nájsť XXXXX. Následne išli k pokladni č. 7. Túto pokladňu otvorili a zistili, že v nej chýba hotovosť. Ostali tam len mince. Potom boli prezrieť vnútorné priestory predajne a okolie predajne, ale XXXXX nikde nenašli. Potom si prezreli kamerové záznamy na ktorých videli, že XXXXX po tom ako doblokoval posledného zákazníka, tak si z kasy zobral hotovosť, obliekol sa a odišiel smerom k hlavnému vchodu. Prerátaním zistili, že v pokladni chýba hotovosť vo výške 1 151,92 €. Spoločnosť XXXXX si v trestnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody, nakoľko škoda jej bola uhradená agentúrou XXXXX Prostredníctvom tejto agentúry XXXXX brigádoval v XXXXX

V spise je tiež založené CD z kamerového záznamu zaznamenávajúce obvineného za pokladňou v čase spáchania skutku.

Z listinných podkladov poukazujem na Dohodu o vykonaní práce XXXXX, Dohodu o hmotnej zodpovednosti XXXXX za finančnú hotovosť v registračnej pokladnici v spoločnosti XXXXX zo dňa 16.06.2016 a upovedomenie o vzniku finančného schodku zo dňa 03.04.2016.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, spáchaný skutok oľutoval, vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a neexistujú žiadne pochybnosti, že jeho vyhlásenie o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Zároveň vyjadril snahu o náhradu spôsobenej škody a vyjadril tiež súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

V spise je tiež založené uznanie záväzku na náhradu škody obvineného XXXXX vo vzťahu k poškodenej spol. XXXXX a splátkový kalendár, ktorými sa obvinený zaviazal uhradiť dlh v pravidelných mesačných splátkach v sume 100,- €. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX vo výpovedi potvrdila, že

obvinený doposiaľ uhrádza dohodnuté splátky, pričom doposiaľ uhradil sumu vo výške 300,- €.

Obvinený XXXXX nie je v súčasnosti trestne stíhaný za iný trestný čin a nemá záznam v odpise registra trestov. V registri priestupkov má tri záznamy za menej závažné priestupky, a to za rušenie nočného klľudu, vzbudenie verejného pohoršenia a porušenie pravidiel cestnej premávky, pričom najprísnejšou sankciou uloženou XXXXX za predmetné priestupky je pokuta vo výške 40,00 €. Mám zato, že uvedené postihnutia v priestupkovom konaní s ohľadom na charakter trestného činu, za ktorý je obvinený trestne stíhaný, nebránia vyvodu záverov o tom, že obvinený XXXXX viedol doposiaľ riadny život a prejednávany skutok je len ojedinelým excesom v správaní obvineného.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania som určil v dobe trvania 18 mesiacov a to jednak s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť ako aj na osobu páchatel'a a tiež s ohľadom na dohodu o náhrade škody tak, aby v jej intenciách bolo možné škodu obvineným počas plynutia skúšobnej doby uhradiť.

Počas plynutia skúšobnej doby bude povinnosťou obvineného viesť život riadneho občana, nedopustiť sa žiadneho trestného činu, priestupku a ani iného protispoločenského konania a uhradiť poškodenej spoločnosti celkovú škodu vo výške 1151,92 €.

S poukazom na všetky skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol  
prokurátor