



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 281/22/1104-32
EEČ: 2-11-536-2022

Bratislava IV 19.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 03.11.2022, ÚVV XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX dňa 03.11.2022 v čase cca o 12.30 hod. v predajni Tesco, v OC Glavica, ulica Eisnerova č. 64, Bratislava – Devínska Nová Ves bez použitia násilia z predajnej plochy uvedenej predajne počas predajnej doby odcudzila 1 ks fľaša Vodka St. Nicolaus 0,5 l v hodnote 4,69 €, 1 ks STN Vodka v hodnote 0,62 €, 1 ks Ovko Bio Mrkva v hodnote 0,29 € 1 ks Ko. Trojhr. Orech 50 g v hodnote 0,61 €, 2 ks kávenka 50 g celkovo v hodnote 1,10 € a 1 ks Burizony 70 g v hodnote 0,72 € a to tak, že uvedený tovar si vložila do kočíka bez dieťaťa, ktorý mala pri sebe, následne prešla za pokladničnú zónu bez toho, aby za predmetný tovar zaplatila a tam bola zastavená pracovníkom SBS, ktorý zistil, že obvinená má pri sebe vyššie uvedený tovar za ktorý nezaplatila, čím takto svojím konaním spôsobila poškodenej spol. Tesco Stores SR a.s., IČO: 34 321 828, so sídlom Cesta na Senec č. 2, Bratislava celkovú škodu krádežou vo výške 10,32 €, a tohto skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola dňa 31.07.2022 v bloku konaní č. bloku A 22 00086507 postihnutá za priestupok proti majetku spočívajúci v drobnej krádeži,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV viedol pod ČVS:ORP-682/2-VYS-B4-2022 trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania konajúci vyšetrovateľ PZ predložil dozorovému prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinená XXXXX nie je pre nepříčetnosť v čase spáchania skutku trestne zodpovedná.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) sa krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu stíhaného skutku v celom rozsahu priznala a opísala jeho priebeh. Bola hladná a smädná a preto zobrala tovar. Za tovar nezaplatila, lebo nemala peniaze. Išla kradnúť sama, nikto ju nenútil. Chcela si v prvom rade vypiť alkohol.

Obvinená je usvedčovaná výpoveďou svedka XXXXX, ktorý ako pracovník SBS vykonával proti obvinenej služobný zákrok. Ten vypovedal, že dňa 03.11.2022 v čase o 12.30 hod. počul ako niekto niečo vykrikuje. Vykrikovala žena s detským kočíkom. Zavolať na centrálu, nech túto osobu sledujú na kamerovom systéme. Z centrály sa dozvedel, že žena si vkladala tovar do detského kočíka Toto si svedok overil priamym sledovaním osoby. Po cca 15 minútach sa osoba pobrala k samoobslužným pokladniám, kde za určitý tovar zaplatila a niektorý si ponechala v kočíku a následne prešla bez jeho zaplatenia cez pokladničnú zónu. Preto túto osobu s kolegom zastavili. Zastavená osoba ich nasledovala do služobnej miestnosti a tam našli nezaplatený tovar v jej kočíku. Tovar bol po spísaní vrátený na predajnú plochu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj kamerové záznamy, ktoré zaznamenávajú priebeh krádeže a jeho páchatel'ku.

Z listinných podkladov poukazujem na výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej a blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00086507, z ktorých vyplýva, že obvinená bola dňa 31.07.2022 postihnutá za majetkový priestupok spočívajúci v drobnej krádeži tovaru.

Z vyššie opísaných dôkazov vyplýva, že obvinená sa k spáchaniu skutku priznala. Je tiež dostatočne usvedčovaná výpoveďou svedka XXXXX. Po vyhodnotení predmetných výpovedí v spojení s listinnými dôkazmi a CD záznamom založeným v spise možno konštatovať, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento skutok má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustila obvinená XXXXX.

Obvinená XXXXX vypovedala, že sa lieči na paranoidnú schizofréniu u XXXXX. V súvislosti s touto chorobou bola viackrát hospitalizovaná na Mickiewiczovej a v Pezinku. Občas berie pervitín a marihuanu.

V priebehu zadržania obvinená v cele skákala, kopala a udierala do dverí cely, robila dieru do steny a s niekým rozprávala.

Vzhľadom na prezentovaný zdravotný stav obvinenej a jej správanie po zadržaní bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX. Znalkyňa v záveroch vypracovaného znaleckého posudku vyslovila záver, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela paranoidnou schizofréniou, syndrómom závislosti od pervitínu a škodlivým užívaním alkoholu. Diagnóza Paranoidnej schizofrénie mala v čase spáchania skutku významný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej. Obvinená v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nemohla ovládať svoje konanie.

Znalkyňa konštatovala, že z dôvodu prítomnosti duševnej choroby v pravom slova zmysle a závislosti obvinenej na pervitíne je pobyt obvinenej na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Zároveň uviedla, že vo vzťahu k obvinenej je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie – ústavnou formou.

Vzhľadom na uvedené závery znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinená v čase spáchania skutku nebola schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a bola v čase spáchania skutku nepríčetná.

S poukazom na uvedené som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor