



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 246/16/1104-2
EEČ: 2-11-53-2016

Bratislava IV 20.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2016 v čase o 12.20 hod. odcudzil z predajne XXXXX 1 ks Golden Slivka 40% v hodnote 10,49 €, 1 ks Slivovica Bošácka v hodnote 16,59 € a 1 ks Vodka Absolut v hodnote 15,90 € a to tak, že v oddelení alkoholu zobral tento alkohol z predajnej plochy a tento si schoval pod bundu a následne prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 42,98 € a tohto konania sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 14.12.2016 č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11040834 postihnutý za priestupok proti majetku

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves, OR PZ Bratislava IV viedol pod XXXXX trestné stíhanie proti obv. XXXXX stíhanému pre

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetovania konajúci príslušník PZ predložil dozorovému prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený XXXXX nie je pre nepričetnosť v čase skutku trestne zodpovedný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sa rovnako ako v odseku 1 potrestá ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V priebehu vyšetovania boli realizované tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 26.04.2016 išiel do XXXXX XXXXX XXXXX s tým, že si nakúpi jedlo. Nemal pri sebe veľa peňazí, tak si chcel kúpiť niečo lacné. Vybral si paštétu, ktorú si dal do košíka. V predajni následne prechádzal popri alkohole. Ani nevie, čo ho to napadlo, ale paštétu išiel vrátiť na miesto a vrátil sa k oddeleniu s alkoholom a zobral tri fľaše. Tieto si schoval pod bundu. S fľašami následne prešiel cez pokladne, kde ho chytil pracovník SBS. Pracovník SBS ho zobral do služobnej miestnosti a kázal mu vyložiť ukradnuté fľaše, čo obvinený aj urobil. Po vyložení fliaš SBSkár zavolať políciu. Policajti ho následne eskortovali na políciu. Do predajne nešiel s úmyslom ukradnúť fľaše, to ho napadlo až tam, pričom si svoje konanie nevie vysvetliť.

Svedok XXXXX, pracovník SBS vypovedal, že dňa 26.04.2016 vykonával svoju prácu v XXXXX Okolo obeda na predajnej ploche spozoroval pána, ktorý sa už aj v minulosti dopustil krádeže. Tento pán mal okuliare, zavalitejšiu postavu a vek cca 45 rokov. Uvedeného pána potom pozoroval cez kamery, pričom videl ako ten pán zobral v oddelení alkoholu fľašky a následne prešiel do druhej uličky a tam si fľašky schoval. Potom prešiel cez pokladne s prázdny košíkom. Svedok vypovedal, že vybehol zo služobnej miestnosti a vyzval podozrivého, aby s ním išiel do služobnej miestnosti. V služobnej miestnosti ten pán na výzvu vytiahol ukradnuté fľaše spod kabáta a priznal sa ku krádeži. Preto svedok vyrozumel políciu, ktorá po príchode podozrivého stotožnila ako XXXXX a muža si prevzala.

Z listinných podkladov poukazujem na Výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného, z ktorej vyplýva, že obvinený bol postihnutý za priestupok proti majetku spočívajúci v drobnej krádeži aj dňa 14.12.2015 a na blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11040834 zo dňa 14.12.2015.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Obvinený tiež vo svojom výsluchu zo dňa 20.06.2016 k svojej osobe uviedol, že v súčasnosti je invalidným dôchodcom. V roku 2001 sa začal cítiť zle, mal pocit ako pred mozgovou príhodou, pričom lekári prišli nato, že to je spôsobené psychickými problémami. Začal chodiť k psychiatrovi, ktorý mu predpísal liečbu liekmi. Naposledy bol hospitalizovaný v nemocnici v Pezinku v roku 2015 a to tri mesiace. Doposiaľ bol sedem krátkrát hospitalizovaný v psychiatrickom stacionári u Matky. Na psychické problémy užíva mnoho liekov a to Depakine Chrono, Rivotril, Alventu, Questax a raz za mesiac berie injekciu. Vypovedal, že trpí depresiou ťažkého stupňa a poruchou osobnosti. Prejavuje sa to tak, že je smutný, samotár, nemá chuť baviť sa s ľuďmi, býva mu zle, má myšlienky na samovraždu. Snaží sa nájsť si prácu, ale s jeho diagnózou sa mu to nedarí.

Vzhľadom na uvedené tvrdenia obvineného bol do konania na základe písomného

príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OTp/72/2016 zo dňa 13.05.2016 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Pribratý znalec vo vypracovanom znaleckom posudku č. XXXXX uviedol, že obvinený v čase skutku trpel závažnou depresívnou poruchou s intermitentnými halucináciami. Nakoľko ide o občasnú halucináciu bez bludných obsahov v myslení, nie je tu dôvod na narušenie rozpoznávacích schopností. Obvinený teda vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

K ovládacej schopnosti obvineného znalec v texte vypracovaného znaleckého posudku uviedol, že s ohľadom na občasnú halucináciu obvineného boli jeho ovládacie schopnosti výrazne forézne narušené, obvinený teda nevedel ovládať svoje konanie. V záveroch znaleckého posudku uviedol, že schopnosť obvineného ovládať svoje konanie bola významne forézne znížená. Vzhľadom na nejednoznačnosť záveru znalca k ovládacej schopnosti obvineného v čase skutku bol k tejto otázke znalec vypočutý, pričom do zápisnice o výsluchu uviedol, že ovládacia zložka obvineného bola v čase skutku vymiznutá v dôsledku porúch vnímania – halucinácií.

Vzhľadom na skutočnosť, že poruchy vnímania – halucinácie pretrvávajú u obvineného aj v súčasnosti, znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné liečenie, a to ambulantnou formou. Znalec svoj návrh odôvodnil spoločenskou nebezpečnosťou, nakoľko sa môžu podobné prečiny v dôsledku občasných halucinácií opakovať.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený v čase spáchania skutku nebol spôsobilý ovládať svoje konanie, možno konštatovať nepríčetnosť obvineného. S poukazom na uvedené som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor