



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 271/22/1104-21
EEČ: 2-11-541-2022

Bratislava IV 21.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 24.10.2022, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v bližšie nezistenom čase dňa 24.10.2022, v XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX neoprávnene vnikol bez použitia násilia cez neuzamknutú vstupnú bránku na kľučku na pozemok rodinného domu, následne prešiel k rodinnému domu, kde bez použitia násilia otvoril neuzamknuté vstupné dvere na kľučku a neoprávnene vnikol dnu do domu, pričom v čase okolo XXXXX hod. dňa XXXXX vyšla z izby poškodená XXXXX, trvale bytom XXXXX- XXXXX ul. XXXXX XXXXX a uvidela obvineného stáť na schodisku vo vnútri domu, preto na neho zakričala, aby okamžite opustil jej dom, na čo obvinený zišiel dole po schodoch k vstupným dverám domu, vyšiel von z domu, prešiel cez pozemok, ktorý opustil cez vstupnú bránku a odišiel preč,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Bratislava - Devínska Nová Ves ČVS: ORP-6783/DN-B4-202 zo dňa 25.10.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený, svedok-poškodený XXXXX XXXXX, svedok XXXXX, od poškodenej bol zabezpečený obrazovo-zvukový záznam, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria) a boli zabezpečené potrebné listinné podklady.

Obvinený sa vo svojej výpovedi priznal ku skutku, pričom popísal, ako sa v ten deň vozil v autobusoch v XXXXX, mal vypité, potom sa motal po uličkách, zrazu vyskúšal na jednom dome bráničku a tá bola otvorená, vošiel do dvora a potom vyskúšal ak dvere na dome, ktoré boli tiež otvorené, vošiel do domu, vyšiel aj na poschodie, tam uvidel ani ako po ňom kričí, na to sa otočil, šiel po schodoch dole a on z domu, nevie povedať, prečo šiel do toho domu, predtým neskúšal žiadne iné domy, či sú otvorené.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi popísala, ako v teň po 16:00 hod. bola dom a na poschodí, počula kroky, a zbadal tam cudziu osobu - muža, ktorého podrobne popísala, povedala mu nech vypadne von, neznámy muž zišiel po schodoch dole a opustil dom, ona šla za ním až na ulicu, kde si ho aj natočila na mobil, volala aj hliadku PZ ktorá došla za ňou, hliadke PZ popísala udalosť a osobu neznámeho muža, na to hliadka PZ šla prepátravať okolie a hľadať neznámeho muža, poškodená šla na policajnú stanicu, kde po chvíli došla aj hliadka PZ so zadržanou osobou, v ktorom poškodená spoznala neznámeho muža, ktorý bol u nej v dome na poschodí. Poškodená predložila aj obrazovo-zvukový záznam, kde si na mobil natočila obvineného (natačala si ho bezprostredne po skutku už von na ulici), na tomto zázname je zachytený obvinený, ako drží v ruke fľašu piva zn. Kelt a pije z nej, a poškodená mu vyčíta, ako si mohol dovoliť vojsť k nej do domu.

S výpoveďou poškodenej korešponduje aj výpoveď svedka XXXXX - zasahujúceho príslušníka PZ, ktorý popísal, ako bol vyslaný na miesto činu, kde poškodená mala nahlásiť, že neznámy muž chodí po jej dome, po dostavení sa na miesto činu im poškodená zrekapitulovala udalosti tak ako sú popísané vyššie, a vybrali sa neznámeho muža hľadať, od poškodenej mali dostatočný popis muža a poškodená im ukázala aj fotografiu neznámeho muža, pričom prepátrali okolie a podozrivú osobu našli a zadržali.

Vyššie uvedené dôkazy odôvodňujú záver, že obvinený je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), z ktorého vyplýva, že obvinený trpí a v čase spáchania trestného činu trpel trvalou duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s významnou poruchou správania, okrem uvedenej diagnózy je v anamnéze abusus alkoholu na úrovni škodlivého pitia, v dôsledku mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa s výraznými poruchami správania, potrebou pozorovania a liečby, obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol

svoje konanie ovládať, poruchy správania v dôsledku mentálnej retardácie boli navyše eskalované prítomnou ebriou simplex stredne ťažkého stupňa (1,92 promile).

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), tak ako je citované vyššie vyplýva, že obvinený nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohol ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Greško
prokurátor