



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 132/20/1104-45
EEČ: 2-11-586-2023

Bratislava IV 21.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 13.04.2015 v čase o 21:20 hod. počas cestovania električkou MHD č. 4 na trase v smere z centra mesta do MČ Bratislava - Dúbravka, medzi zastávkami Nad Lúčkami a Miestny úrad Karlova Ves, pristúpil z pravej strany k sedadlu, na ktorom sedela poškodená XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, vytiahol svoj pohlavný úd a začal ním močiť na tvár poškodenej, vlasy, ruky a kolená, a následne po zastavení električky na zastávke Miestny úrad Karlova Ves z nej vystúpil, čím na mieste verejnosti prístupnej vykonal patologickú sexuálnu praktiku,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Svedok-poškodený XXXXX podala trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že dňa 13.04.2015 v čase okolo 21:12 hod. nastúpila v Bratislave v XXXXX na Jesenského zastávke do električky č. 4. Po nastúpení si salda na tretiu stoličku v ľavom rade odzadu. Za ňou sedela nejaká neznáma pani. Počas cestovania

v električke bol strašný zápach. Ako sa nachádzali v Karlove Vsi, tá pani čo sedla za ňou, si presadla oproti stredným dverám. električka sa nachádzala na zastávke Miestny úrad Karlova Ves alebo na zastávke Nad Lúčkami, a vtom k nej z pravého boku pristúpil neznámy muž, k popisu vie uviesť, že do tváre ho nevidela, ale mal asi 180 cm, oblečené mal športovú teplákovú súpravu šedej farby, pod bundou mal mikinu s kapucňou tmavej sivej farby, ktorú mal na hlave, neznámy muž vytiahol pohlavný úd a začal na ňu močiť, a to konkrétne na vlasy, tvár, ruky na kolenách mala položenú tašku s notebookom, ktorú taktiež pomôčil. Ako domočil, električka sa nachádzala ešte na zastávke, tak ten neznámy muž rýchlo utiekol. Z tohto ostala šokovaná tak vykrykla, a pred ňou sedel pár, muž a žena, ktorý sa jej spýtali, čo sa deje, a ponúkli jej pomoc. Na zastávke Drobnéo vystúpila, nakoľko tam bývala. Po príchode domov veci, ktoré mala na sebe, vyhodila do kontajnera, ostali jej len topánky.

Vo veci bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ Bratislava - Karlova Ves ČVS: ORP-440/KV-B4-2015 zo dňa 02.07.2015 začaté trestné stíhanie pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na skutkovom základe, ktorý vychádzal z obsahu trestného oznámenia.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ Bratislava - Karlova Ves ČVS: ORP-440/KV-B4-2015 zo dňa 05.08.2015 trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Osoba podozrivá zo spáchania tohto skutku - XXXXX bol zadržaný dňa 23.11.2015 o 09:10 hod. Následne bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ Bratislava - Karlova Ves ČVS: ORP-440/KV-B4-2015 zo dňa 23.11.2015 rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Vo veci bolo nariadené vyšetrowanie opatrením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1 Pv 385/15/1104-4 zo dňa 23.11.2015, s tým, že vyšetrowanie vykoná vyšetrowateľ OR PZ Bratislava IV.

Následne uznesením vyšetrowateľa OR PZ Bratislava IV ČVS: ORP-629/1-VYS-B4-2015 zo dňa 24.11.2015 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 13.04.2015 v čase o 21:20 hod. počas cestovania električkou MHD č. 4 na trase v smere z centra mesta do MČ Bratislava - Dúbravka, medzi zastávkami Nad Lúčkami a Miestny úrad Karlova Ves, pristúpil z pravej strany k sedadlu, na ktorom sedela poškodená XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, vytiahol svoj pohlavný úd a začal ním močiť na tvár poškodenej, vlasy, ruky a kolená, a následne po zastavení električky na zastávke Miestny úrad Karlova Ves z nej vystúpil, čím na mieste verejnosti prístupnej vykonal patologickú sexuálnu praktiku.

Obvinenému bolo za identický trestný čin, ktorý mal byť spáchaný obdobným spôsobom, dňa 24.11.2015 vznesené obvinenie v ďalších piatich samostatných trestných veciach (v každej trestnej veci sa jednalo o inú poškodenú osobu), ktoré boli vedené pod samostatnými spisovými značkami. Následne uznesením vyšetrowateľa OR PZ Bratislava IV ČVS: ORP-625/1-VYS-B4-2015 zo dňa 24.11.2015 došlo k spojeniu všetkých šiestich trestných vecí na spoločné konanie,

trestné konanie bolo vedené u vyšetrovateľa OR PZ Bratislava IV pod ČVS: ORP-625/1-VYS-B4-2015.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 24.11.2015 o 19:05 hod. (vo vzťahu ku všetkým šiestim skutkom) popísal svoje osobné a pracovné pomery, záľuby, vzťahy so ženami, vyjadril sa ku každému jednému skutku kladenému mu za vinu že tento skutok nespáchal, vo vzťahu ku skutku pošk. XXXXX na otázku vyšetrovateľa, či dňa 13.04.2015 v čase o 21:20 počas cestovania v električke pred zastávkou MÚ Karlova Ves omočil sediacu ženu cestujúcu v električke uviedol, že nie, neomočil, vtedy bol doma a hral sa na PC. Na otázku vyšetrovateľa, kto bol s ním v čase skutkov uviedol, že bol doma sám a možno bola doma s ním sestra. Na otázku vyšetrovateľa k svojej sexuálnej orientácii uviedol, že je heterosexuál. Tiež uviedol, že sa bojí čo bude s ním, bojí sa toho, že sa to dozvie rodina a nebude môcť chodiť do roboty, nikdy nič také nemal, nevie si vysvetliť, ako je možné, že ho opoznali tri rôzne ženy, ľudia mu často hovoria, že ho odniekiaľ poznajú, že im je odniekiaľ povedomý a pritom sa nepoznajú, má takú netuctovú tvár.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a pošk. XXXXX dňa 24.11.2015 o 21:30 hod. (táto poškodená vypovedala ku skutku, ktorý sa mal stať dňa 28.07.2015), kde obidve konfrontované osoby na úvod uviedli, že sa pridriavajú svojich tvrdení v predchádzajúcich výpovediach, následne poškodená uviedla, že dňa 28.07.2015 v čase o 16:25 hod. ju tento oproti nej sediaci muž omočil na jej vlasy a dekolt, na čo obvinený uviedol, že tvrdenie poškodenej je pravdivé, a ďalej obvinený dodal, že je to pravda 28.07.2015 v čase o 16:25 hod. tuná sediacu slečnu omočil, nevie uviesť podľa čoho si ju vybral, spomína si že keď ju omočil tak následne utekal cez most nad cestou smerom na Dlhé Diely, nikomu o om skutku nepovedal, toho času bol zamestnaný ale nebol v práci, doznal sa preto, lebo mu prišlo ľúto slečny ktorú omočil a ľutuje skutok, ktorý spáchal, ospravedlňuje sa slečne že to spravil, je nechutné prasa, a na otázku vyšetrovateľa uviedol, že spáchal aj ostatné skutky uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, teda aj ostatné ženy buď omočil alebo potrel fekáliami, žiada vyšetrovateľa, aby bol zvlášť vypočutý do ďalšej zápisnice o vylúčení, nech sa nedoznáva tuná pred týmto dievčaťom, lebo sa hanbí.

Obvinený XXXXX následne vo svojej výpovedi dňa 24.11.2015 o 22:05 hod. (vo vzťahu ku všetkým šiestim skutkom) uviedol, že chce k veci vypovedať ako uviedol na záver konfrontácie z dnešného dňa a osobne o to žiadal vyšetrovateľa, všetky skutky spáchal tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, následne sa vyjadril k jednotlivým skutkom ktoré sa mu kladú za vinu, a ku skutku v tejto trestnej veci (pošk. XXXXX) uviedol, že skutok dňa 13.04.2015 počas jazdy električkou omočil nejakú, ale už bližšie detaily nevie, nespomína si presne ako vyzerala, aké mala prsia, nič, a záverom uviedol, že ohľadom exkrementov do sáčku vonku zbieral psačie hovná a tie potom niekde zmiešal so svojim močom v sáčku, alebo mal zvlášť moč vo fľaške aj tašku s exkrementami, ktoré našiel vonku, prišiel k babe ktorá ho priťahovala a vylial to na ňu, tuná v okolí bydliska, alebo aj v meste a v II. Bratislavskom obvode.

Obvinený XXXXX následne vo svojej výpovedi dňa 26.11.2015 o 15:30 hod. (vo vzťahu ku všetkým šiestim skutkom, výpoveď pred sudcom pre prípravné konanie v rámci konania o návrhu na vzatie do väzby obvineného) uviedol, že pokiaľ ide o predmetné skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, ich spáchanie popiera, keď bol

na polícii vypočúvaný priznal sa preto, lebo nemal ako dokázať, že skutky nespáchal, tri ženy ho opoznali, bola robená medzi nimi rekognícia a tak sa k tým skutkom priznal, keď bol na polícii vypočúvaný a ku skutkom sa priznal nebol na neho robený nátlak, zápisnicu o svojej výpovedi pred podpisom si prečítal.

Obvinený XXXXX vo svojej ďalšej výpovedi dňa 24.02.2016 (vo vzťahu ku všetkým šiestim skutkom) uviedol, že to priznanie od neho ako také nebolo od neho pravé, klamal keď to bral na seba, boli tam viaceré dôvody, prvý bol že bol nevyspatý a nenajedený, ďalší bol že bol v šoku dlhodobo teda celý deň, taktiež preto že vyšetrovateľ mu povedal že rekognícia je silný dôkaz voči nemu a že poškodené ho spoznali, vzhľadom na zákonné poučenie, kde ho poučili o význame priznania ako poľahčujúce okolnosti a vyplynulo mu z toho, že keď sa prizná je podmienka istá, priznal sa preto, lebo z poučení vyšetrovateľa a objasnenia dôkaznej situácie mu vyplynulo, že je na 99% isté, že spáchal skutok, a práve preto sa priznal aj napriek tomu, že skutky nespáchal, na ostatné otázky ohľadom výberu obetí si vymýšľal odpovede a to preto aby jeho priznanie bolo dôveryhodné, uvedené uvádzal aj v súvislosti s miešaním fekálií s močom, o všetko si vymýšľal a uvedené sa nestalo tak ako to popísal vo svojej druhej výpovedi. Ohľadom vykonanej konfrontácie uviedol, že na začiatku jasne povedal, že poškodenú nepozná a videl ju prvýkrát, ale nakoľko poškodená trvala na tom že to je on, že má črty aké mal skutočný páchatel' a preto, lebo konfrontácia je silnejší dôkaz ako rekognícia, sa doznal pred poškodenou a vyšetrovateľom k spáchaniu skutku. Pri domovej prehliadke si vymýšľal oblečenie, ktoré mal mať údajne oblečené pri páchaní skutkov na sebe, vypovedal bez obhajcu lebo si naivne myslel, že ako nevinný sa nemá čoho báť ak povie to čo vie. Následne sa obvinený vyjadril ku skutkom tzo dňa 30.10.2015 a dňa 25.10.2015, spáchanie týchto skutkov poprel a uviedol alibi na čas týchto skutkov.

Boli vypočuté jednotlivé poškodené (pošk. XXXXX, ktoré popisovali priebeh a okolnosti skutku, ako aj priebeh rekognícií s obvineným. Niektoré z poškodených vykonali rekogníciu (pošk. XXXXX).

Bol vypočutý svedok XXXXX, kolega obvineného z pracoviska, ktorý sa vyjadroval ku dňu 30.10.2015, k prítomnosti obvineného na pracovisku v tento deň, a všeobecne k fungovaniu elektronického dochádzkového systému v práci.

Bol vypočutý svedok XXXXX, kolegyňa obvineného z pracoviska, ktorá sa vyjadrovala všeobecne k fungovaniu elektronického dochádzkového systému v práci a ku kontrole dochádzky zamestnancov.

Bol vypočutý svedok XXXXX, kolega obvineného z pracoviska, ktorý sa vyjadroval všeobecne k fungovaniu elektronického dochádzkového systému v práci a ku kontrole dochádzky zamestnancov. Svedok predložil zoznam pracovných e-mailov obvineného zo dňa 30.10.2016.

Bol vypočutý svedok XXXXX, kamarát obvineného, ktorý sa vyjadroval k stretnutiu s obvineným dňa 30.10.2015.

Boli zabezpečené znalecké posudky KEÚ PZ - skúmanie biologických stôp na poškodených odevných častiach jednotlivých poškodených, bez relevantných zistení.

Bol zabezpečený znalecký posudok KEÚ PZ - skúmanie odevných zvrškov patriacich obvinenému, bez relevantných zistení.

K osobnosti obvineného bol vypracovaný znalecký posudok z odboru klinickej psychológie dospelých, z ktorého vyplýva nasledovné:

- obvinený sa nepohybuje v spoločensky defektnom prostredí, je dobre pracovne adaptovaný, kapacita pre toleranciu stresu je poznamenaná zvýšenou zraniteľnosťou vo zvládaní nárokov v interpersonálnej sfére, prítomný je emocionálny problém, ktorý súvisí s osobnostnou neschopnosťou zvládať interpersonálne problémy, v sociálnych situáciách má tendenciu robiť jednu chybu za druhou, pretože vzťahy sú povrchné, nepočtetné, neodmeňujúce, vzťahy s inými sú limitovanej hĺbky,
- agresívne konanie je dôsledkom zlyhania kontrolných a regulačných mechanizmov pri trvalej emočnej inhibícii (zadržívaní) a hromadení negatívnych emócií, uvedené je reaktívneho charakteru, bez znakov proaktivity v agresivite, agresivita nie je podmienkou k vyvolaniu vzrušenia resp. k dosiahnutiu sexuálneho uspokojenia,
- vierohodnosť obvineného je vyhovujúca, vierohodnosť výpovede obvineného u znalca vo vzťahu ku skutku je znížená,
- vyšetrením nebola zistená prítomnosť sexuálnej deviácie osoby obvineného,
- pokiaľ sa obvinený dopustil skutku, tak zvolil spôsob, ktorý zodpovedá psychickému dyskomfortu, ktorý je generovaný jeho „neúspechom u žien“, konanie opísané v uznesení má očistný, uvoľňujúci význam vo vzťahu k negatívnym emóciám, hlavne úzkosti,
- nebola zistená deviácia v zmysle preferencie násilnej formy dosahovania vzrušenia resp. následne i uspokojenia v sexuálnej interakcii, ani iné znaky, ktoré by boli predmetom deviantných obsahov záujmového spektra obvineného, uvedené však nie je jednoznačným vylúčením skutočnosti, že obvinený môže mať v situáciách, keď dochádza k poruchám kontroly, pudenie k netradičným, minoritným až deviantným formám vstupovania do sexuálnej interakcie.

K závislosti obvineného na návykových látkach bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, psychiatria, z ktorého vyplýva nasledovné:

- u obvineného bolo diagnostikované škodlivé užívanie alkoholu a marihuany, bez vytvorenia somatopsychickej závislosti, z toho dôvodu uloženie ochranného opatrenia nie je medicínsky indikované,
- navrhuje vyšetrenie duševného stavu.

Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru elektrotechnika (výpočtová technika) k počítaču a tabletu obvineného - bez relevantných zistení.

K duševnému stavu obvineného bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, psychiatria z ktorého vyplýva nasledovné:

- u obvineného bolo diagnostikované škodlivé užívanie alkoholu a marihuany, bez prejavov rozvinutej závislosti, a úzkostnú poruchu osobnosti,
- u obvineného nebola zistená psychická porucha alebo choroba, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu, obvinený v čase spáchania činu vedel a mohol rozpoznať závažnosť

i nebezpečnosť svojho konania, a tiež mohol a vedel svoje konanie v dostatočnej miere ovládať,

- obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysle trestného konania,
- pobyt obvineného na slobode nepredstavuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečenstvo, riziko maladaptívneho správania však nie je možné ovplyvniť dostupnou liečbou.

K sexuálnej orientácii a možným sexuálnym úchylkám obvineného bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, psychiatria, sexuológia, z ktorého vyplýva nasledovné:

- nie je možné vytvoriť diagnostický záver sexuálnej deviácie, za predpokladu, že obvinený naozaj spáchal skutok v zmysle jeho výpovede pred vyšetrovateľom dňa 24. 11. 2015 o 22:05 hod., je u neho nutné uvažovať o sexuálnej úchylke,
- obvinený je heterosexuálne orientovaný, veľa sexuálnych skúseností nemá, s dievčatami sa mu nedarí nadväzovať dlhšie vzťahy, v rámci týchto prirodzených sexuálnych interakcií neboli zistené menej obvyklé či neštandardné spôsoby sexuálnej interakcie,
- ak ku skutku došlo, v technike sexuálnej interakcie, či spôsobe ukojenia pudu, a objavila porucha v zmysle agresívneho sexuálneho konania, spojeného s nutkavou potrebou močenia či špinenia na atakovaní obeť, vzhľadom na to, že sa jedná o mladého, nezrelého jedinca, znalec neuvažuje o úplne vyhranenej či definitívnej sexuálnej deviácii, skôr možno hovoriť o deviantnej aktivite, ktorú zatiaľ možno hodnotiť ako prechodnú, nie v systéme osobnosti obvineného definitívne zakotvenú, obvinený uviedol problém sexuálnej funkcie, ktorá sa u neho v minulosti objavovala (spomalenie ejakulácie), možno predpokladať, že uvedenou poruchou trpel aj v čase spáchania skutkov, popisovaný problém ale nie je v rámci vyšetrovaných skutkov z medicínskeho hľadiska relevantný,
- konanie popísané v uznesení o vznesení obvinenia môže jednoznačne slúžiť na uspokojenie sexuálneho pudu obvineného,
- ak ku skutku došlo, z hľadiska rozpoznávacích schopností si musel obvinený plne uvedomovať nebezpečnosť svojho konania, vzhľadom na silné pudenie boli ovládacie schopnosti znížené vo forenzne relevantnej miere, z toho vyplýva potreba ochrannej sexuologickej liečby ambulantnou formou.

Znalec z odboru zdravotníctvo, psychiatria, sexuológia XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že závery znaleckého sú postavené podmienené čiže platia za istej podmienky, pretože obvinený v rámci vyšetrenia, ako aj v rámci viacerých výsluchov, nie všetkých výsluchov uviedol, že skutok nespáchal, aj keď z kontextu jeho posledného výsluchu a konfrontácie vyplynulo, že obvinený sa k spáchaniu skutkov doznať. Avšak zo samotného vyšetrenia, bez ohľadu na skutok, ktorý sa stal, v súlade so závermi vyšetrení znalcami psychológa ako aj znalcov psychiatrov, ktorí vyšetrovali duševný stav sa nedá diagnóza sexuálnej deviácie vytvoriť. Samotné závery ale nevylučujú túto eventualitu. V prípade, že ku skutku došlo a spáchal ho obvinený, sa vyjadril vo svojom znaleckom posudku, že to konanie malo charakter abnormálnej sexuálnej aktivity, ktorá je hodnotená ako agresívne sexuálne konanie spojené s nutkavou potrebou močenia, resp. špinenia na atakovanú obeť, aj keby k tomu prišlo, nemožno na základe tohto stavu hovoriť o definitívne ustálenej sexuálnej deviácii, ale možno hovoriť skôr o prechodnej

deviantnej aktivite, aj v tomto prípade je potrebné v takomto prípade stav z medicínskeho hľadiska podchytiť a v prípade, že k takému konaniu došlo, je potrebná aj z medicínskeho hľadiska účelná ochranná sexuologická liečba ambulantnou formou. Sexuálna úchylka u obvineného existovala v prípade, ak došlo ku spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, pretože vzhľadom na povahu spáchaného skutku nie je možné, aby sa takéhoto konania dopustil zdravý človek, ktorý nemá sexuálnu úchylku. Ak obvinený spáchal skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, tak táto sexuálna úchylka u neho existuje aj v súčasnosti, a taktiež existuje aj riziko opakovania konania obvineného, ku ktorému môže dôjsť za splnenia vhodných podmienok, teda, že bude na slobode a uvidí zase pekné dievčatá a neabsolvuje ochranné liečenie. Konanie obvineného môže mať istý súvis s tým, že nemal veľa sexuálnych skúseností a nedarí sa mu nadväzovať vzťahy s dievčatami, môže to mať súvis ale nie priamy, resp. určujúci, samotné tieto javy, že sa mu nedarí, alebo jeho skúsenosti nemôžu byť zodpovedné na spustenie predmetného konania, nie je schopný nadväzovať známosti normálnym spôsobom. Mnoho mladých mužov má problémy takéhoto charakteru ako obvinený a podobného konania sa nedopúšťajú. Ak obvinený skutok spáchal, keď platia konštatovania, ktoré uviedol skôr, tak z hľadiska ochrany spoločnosti, z hľadiska znalca je nevyhnutné navrhnúť ochranné opatrenia v zmysle sexuologickej liečby, postačovala by ambulantná forma, ktorou by bolo možné deviantné pudenie utlmiť, usmerniť a vývojové obdobie toho človeka odkontrolovať a podľa možnosti aj predísť k tomu, aby sa u obvineného rozvinula postupne ustálená sexuálna deviácia. Na základe komplexného sexuologického vyšetrenia ako aj ostatných vyšetrení, ktoré sa v tejto veci vykonali, vyšetrenie duševného stavu, psychologické vyšetrenie, PPG vyšetrenie, dospel k záveru, že na základe týchto samotných vyšetrení nemožno stanoviť diagnózu sexuálnej úchylky u obvineného, teda vyšetreniami nebola zistená sexuálna úchylka, sklony k agresívnemu sexuálnemu konaniu neboli zistené.

Bola vykonaná domová prehliadka v byte, kde obvinený býva, v rámci ktorej obvinený vydal oblečenie, a boli zaistené osobný počítač a tablet obvineného. Predmetné veci boli následne podrobené znaleckému skúmaniu.

Postupom podľa § 116 Tr. por. boli vyžiadané výpisy hovorov z telefónneho čísla patriaceho obvinenému, výpisy hovorov sa nepodarilo zabezpečiť.

Bola zabezpečená pracovná zmluva obvineného a výpis z elektronického dochádzkového systému v práci obvineného, z ktorého vyplýva, že dňa 13.04.2015 obvinený nebol v práci.

Bol zabezpečený zoznam osôb, ktoré navštívili obvineného počas jeho väzby.

Boli zabezpečené podklady z vyšetrovacích spisov z iných trestných vecí, v rámci ktorých došlo k obdobným útokom (močom, fekáliami) na ženy v bratislavskom obvode.

V rámci prípravného konania bol skutok zo dňa 13.04.2015 vo vzťahu k pošk. XXXXX vylúčený na samostatné konanie - uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Bratislava IV ČVS: ORP-625/1-VYS-B4-2015 o vylúčení veci. Vylúčená trestná vec vo vzťahu ku skutku pošk. XXXXX bola a aj v súčasnosti je vedená pod ČVS: ORP-235/1-VYS-B4-2016.

Vo vzťahu k pôvodnej trestnej veci obvineného vedenej pod ČVS: ORP-625/1-OVK-B4-2015 (ostatné poškodené, celkovo päť čiastkových útokov zo dňa 04.05.2015, 24.05.2015, 28.07.2015, 25.10.2015, 30.10.2015) bola podaná obžaloba, pričom o nej bolo rozhodnuté nasledovne:

- rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 54/2016 zo dňa 16.11.2017 - obvinený bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,
- odvolanie obvineného bolo zamietnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/14/2018 zo dňa 27.06.2018,
- dovolanie odsúdeného, a na to nadväzujúci rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022 - došlo k zrušeniu uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/14/2018 zo dňa 27.06.2018,
- rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 94/2022 zo dňa 09.02.2023 - došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 54/2016 zo dňa 16.11.2017, a obvinený bol oslobodenie spod obžaloby.

Pošk. XXXXX sa pracovne nachádzala v Spojených Arabských Emirátoch, formou právnej pomoci bolo žiadané o jej výsluch, ktorý vykonaný nebol.

Po zistení, že svedok-poškodený XXXXX, rod. XXXXX sa nachádza v Bulharsku, bola poškodená vypočutá formou právnej pomoci na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu Okresnej prokuratúry Bratislava IV. Pošk. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvineného nepozná a nemá s ním žiadne väzby, právo na náhradu škody podľa § 46 ods. 1 Tr. por. si neuplatňuje, už je to nejaký čas a zabudla na podrobnosti, ale pamätá si, že v tom čase pracovala ako finančná analytička pre XXXXX v centre v Bratislave, dňa 13.04.2015 s kolegami po práci šli na večeru do jednej reštaurácie v centre Bratislavy, okolo deviatej večer zo zastávky, na ktorej názov si už nepamätá, nastúpila do električky č. 4, ktorou zvyčajne chodievala do svojho podnájmu v XXXXX, električka jazdila po trase z centra Bratislavy smerom na Dúbravku, v električke v tom čase nebolo veľa ľudí, aspoň ten vozeň, v ktorom cestovala, bol prázdny a nebolo v ňom veľa cestujúcich, už si presne nepamätá, koľko vozňov mala električka, ale nastúpila do posledného vozňa a sadla si na miesto vľavo a pozerala sa dopredu v smere jazdy električky, sedadlo bolo samostatné a cestovala v smere jazdy električky, samotné sedadlo bolo jedno z posledných vo vozni a za ňou bolo ďalšie sedadlo, dve sedadlá boli vľavo, jej miesto bolo trochu ďalej vpredu, nie hneď oproti zadným dverám vozňa, v tom vozni neboli žiadny stojaci cestujúci, možno na sedadle napravo od nej sedel pár (muž a žena) a rovnako sa pozerali smerom dopredu v smere jazdy, je vo všeobecnosti podozrievavá a dáva si pozor na veľa vecí, je opatrná a neustále sa obzerá okolo seba, keď cestovala vo vozni, všimla si, že hoci sú tam voľné sedačky, za ňou v tej časti vozňa cestuje muž, ktorý stál vzadu a bol otočený opačným smerom, v smere proti jazde, stál chrbtom k ich smeru jazdy, to sa jej zdalo dosť zvláštne, nevie však presne určiť, na ktorej zastávke tento muž nastúpil do toho istého vozňa tejto električky. Mala na sebe oblečené čierne pláténé nohavice, červenú bavlnenú blúzku, ale nepamätá si, či mala na sebe vrchný odev, nepamätá si či mala vtedy topánky na podpätku alebo na plochej podrážke, je slabá, v tom čase vážila asi 58 kíl, je vysoká 170 cm, jej vlasy teraz aj vtedy boli dlhé a gaštanovej farby, v čase činu bola bez ofiny, bola namaľovaná. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že by rada

zdôraznila, že v žiadnom prípade neočakávala to, čo sa stalo, takže nebola pripravená vnímať podrobne to, čo sa stalo, bola veľmi prekvapená činom tohto muža a celý čas bola v strese, a v tej panike si neuvedomovala, čo sa deje, nečakala to, aj keď si zvykne všímať určité fakty a detaily, ako tak sedela na sedadle a pozerala sa von z okna doľava a dopredu, v jednom momente pocítila, ako jej na hlavu, vlasy, ramená, telo a nohy obliala teplá tekutina, opäť zdôraznila, že bola v úplnom strese a panike z toho, čo sa deje, pretože to nečakala, nechápala, čo sa presne deje, jediné čo cítila, bola tá teplá tekutina, ktorá ju obliala, v tom čase električka išla, nestála, v momente keď sa otočila doprava, aby sa pozrela, čo sa deje, muž, o ktorom hovorila vyššie, a ktorý stál a mal hlavu otočenú dozadu v smere opačnom na pohyb električky, bol teraz pri nej otočený chrbtom, a potom vybehol z električky, ktorá zastavila na zastávke, v skutočnosti ho videla len zozadu, bol to mladý muž, zrejme vo veku okolo 25-30 rokov, strednej postavy, podľa nej až vyšportovanej, vysoký bol asi 180-190 cm, mohol byť aj nižší lebo ho vnímala zo sedu, mal oblečené bavlnené tepláky a bavlnenú mikinu s kapucňou na hlave, myslí že spodok a vrch boli sivej farby ale nie si je úplne istá, nevidela aké topánky mal na sebe, nemyslí si že niečo držal v rukách, pretože keď ho prvý krát videla, on tak stál, a rukami sa držal zábradlia vozňa, vôbec nevidela a nevšimla si tvár toho muža, preto nevie odpovedať, či mal bradu alebo fúzy a akú mali dĺžku, nepočula že by ten muž hovoril, nerozprával ani s ňou alebo s nikým iným, nič zvláštne si na ňom nevšimla, na jeho oblečení si taktiež nevšimla nič zvláštne. Na otázku uviedla, že s páchatelom sa medzi sebou nerozprávali, nepočul ho nič hovoriť, nevidela mu do tváre aby mohla povedať, či sa smial alebo robil iné grimasy. Na otázku uviedla, že všetko sa udialo tak rýchlo a nečakane, že nedokázala zbadáť, či bol tento muž pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látok, nič netypické v jeho správaní pred týmto činom si nevšimla. To je všetko, čo si z tejto nepríjemnej udalosti pamätá, nemá k dispozícii žiadne listiny ani iné dôkazy, ktoré by boli relevantné pre odhalenie objektívnej pravdy počas vyšetovania, a preto ich nemôže na účely vyšetovania poskytnúť, nie je jej známe nič iné, čo by sa týkalo totožnosti obvineného alebo trestného činu, ktorý spáchal, spomína si ešte, že začala niečo hovoriť po anglicky, a to nahlas, bola veľmi otrasená tým, čo sa stalo, ale v žiadnom prípade nekričala ani nezačala kričať, len zvolala po anglicky O Bože môj, pár ktorý sedel na pravom dvojsedadle vedľa nej sa jej opýtal, či je v poriadku a či nepotrebuje pomoc, odmietla a povedala, že je v poriadku. Bola v šoku, triasla sa a snažila sa pochopiť, čo sa vlastne stalo, snažila sa upokojiť sa, plakala od zúfalstva a bezmocnosti, pokračovala tou istou električkou a vystúpila na zastávke, ktorá sa nachádzala neďaleko jej podnájmu, vošla dnu, vyzliekla sa a vošla do kúpeľne, tam v sprche sa začala sprchovať a znova sa rozplakala, ešte stále bola v strese z toho, čo sa stalo, v sprche zostala dosť dlho a snažila sa upokojiť sa. Na ďalší deň sa rozprávala s jedným zo svojich nadriadených, ktorý bol v tom čase v Dubaji, porozprávala mu o svojej skúsenosti a na jeho radu a odporúčanie išla na policajnú stanicu so svojim priamym nadriadeným, tam sa rozprávali s dvoma policajtmi, ktorým povedala, čo sa jej stalo, nič tam nepísala, hovorila po anglicky, možno podpísala nejaký papier ale už si to presne nepamätá, jej priamy nadriadený jej tiež povedal, že sa medzitým z masmédií, novín alebo televízie dozvedel, že podobné prípady sa odohrávali po celej Bratislave. Páchatelňa žiaľ nemohla vidieť osobne, takže ho nemôže podrobne popísať ani identifikovať, svojim správaním ho nijako nevyprovokovala, ani slovami ani činmi, aby spáchal tento skutok proti nej. K Európskemu vyšetrovaciemu príkazu boli pripojené dva fotoalbumy s fotografiami osôb a vyšetrovacie orgán by chceli

s ňou vykonať rekogníciu za účelom opoznania páchatel'a, ale ako už uviedla vyššie, nevidela ho až tak, aby ho mohla dnes alebo neskôr opoznať.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák. sa dopustí, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením zabezpečených podkladov možno mať za preukázané, že ku skutku došlo, poškodená bola počas jazdy električkou omočená neznámou osobou, zároveň však z vykonaného dokazovania vyplýva, že tohto protiprávneho konania sa nedopustil obvinený XXXXX. Uvedený záver vyplýva z vykonaného dokazovania v tejto trestnej veci, aj v spojení s právnymi a skutkovými závermi Najvyššieho súdu SR v súvisiacej trestnej veci (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022).

Dôvodné podozrenie obvineného z tohto protiprávneho konania vychádzalo najmä z rovnakého spôsobu spáchania skutku pri všetkých jednotlivých poškodených, bola zistená aj zhoda v mieste, kde došlo k jednotlivým útokom (obvod Bratislava IV, v električke, na električkovej zastávke, v blízkosti električkovej zastávky), boli vykonané rekognície s niektorými poškodenými ktoré opoznali obvineného ako páchatel'a skutku, a po vznesení obvinenia sa obvinený ku skutkom priznal vo svojej druhej výpovedi zo dňa 24.11.2015 o 22:05 hod. (obvinený popieral spáchanie skutkov vo svojej prvej výpovedi, ako aj vo svojej následnej výpovedi pred sudcom pri rozhodovaní o väzbe obvineného, a tiež popieral spáchanie skutkov aj vo svojej tretej výpovedi pred vyšetrovateľom OR PZ Bratislava IV).

Čo sa týka pôvodných usvedčujúcich dôkazov voči obvinenému - rekognícií, ktoré vykonali jednotlivé poškodeného, k tomu možno uviesť nasledovné:

- pošk. XXXXX vykonala rekogníciu, v rámci ktorej opoznala obvineného ako páchatel'a skutku - táto rekognícia však bola vykonaná v rozpore s § 126 ods. 1, ods. 2 Tr. por. z dôvodov, ktoré podrobne uviedol Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022 (ide najmä o skutočnosť, že obvinený sa čo do fyzických parametrov a tvárových markantov doslova „vyníma“ medzi ostatnými figurantmi, čo jednoznačne zvädza opoznávaciu osobu k možnému zmätočnému označeniu práve obvineného XXXXX ako páchatel'a skutku).
- pošk. XXXXX vykonala rekogníciu, v rámci ktorej opoznala obvineného ako páchatel'a skutku - táto rekognícia však bola vykonaná v rozpore s § 126 ods. 1, ods. 2 Tr. por., a to z tých istých dôvodov ako rekognícia s pošk. XXXXX, tak ako to podrobne uviedol Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022 (išlo o tých istých figurantov ako pri rekognícii s pošk. XXXXX, preto existujú aj k tejto rekognícii identické výhrady),
- pošk. XXXXX vykonala rekogníciu, v rámci ktorej opoznala obvineného ako páchatel'a skutku na 30%, resp. 50% - táto rekognícia však bola vykonaná v rozpore s § 126 ods. 1, ods. 2 Tr. por. z dôvodov ktoré podrobne uviedol Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022 (ide najmä

- o skutočnosť, že obvinený sa medzi figurantmi doslova vynímal, resp. bol svedkyňa-poškodenej ponúknutý ako výrazne sa odlišujúca osoba, čo vedie k dôvodnosti záveru, že svedkyňa-poškodená mohla byť pri výkone rekognície zmätená do tej miery, že takto vykonanú rekogníciu nemožno považovať za zákonný a kriminalisticky perfektným spôsobom realizovaný procesný úkon),
- pošk. XXXXX vykonala rekogníciu, v rámci ktorej opoznala obvineného ako páchatela skutku - táto rekognícia však bola vykonaná v rozpore s § 126 ods. 1, ods. 2 Tr. por., a to z tých istých dôvodov ako rekognícia s pošk. XXXXX, tak ako to podrobne uviedol Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022 (išlo o tých istých figurantov ako pri rekognícii s pošk. XXXXX, preto existujú aj k tejto rekognícii identické výhrady).

So závermi rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022 (vo vzťahu k zákonnosti rekognícií) je možné sa stotožniť, a možno uzavrieť, že rekognície boli vykonané v rozpore s § 126 ods. 1, ods. 2 Tr. por., spôsob ich vykonania je treba považovať za nezákonný, a preto následné použitie výsledkov rekognícií ako podkladu pre vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti obvineného v tejto trestnej veci je v ďalšom konaní neprípustné.

Čo sa týka ďalšieho pôvodného usvedčujúceho dôkazu voči obvinenému - priznanie obvineného, k tomu možno uviesť nasledovné. Obvinený sa ku skutkom priznal vo svojej druhej výpovedi zo dňa 24.11.2015 o 22:05 hod., obvinený popieral spáchanie skutkov vo svojej prvej výpovedi, ako aj vo svojej následnej výpovedi pred sudcom pri rozhodovaní o väzbe obvineného, a tiež popieral spáchanie skutkov aj vo svojej tretej výpovedi pred vyšetrovateľom OR PZ Bratislava IV.

Vo všeobecnosti možno uviesť (tak ako na to poukázal aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022), že priznanie obvineného nemožno považovať za dôkaz takej „sily“, ktorý by v zásade úplne „zatiel“ napríklad objektívne verifikované skutočnosti preukazujúce nevinu obvineného, resp. negujúce prijatie záveru, že vôbec k trestnému činu došlo. Prijatím opačného výkladu by tak bolo možné ad absurdum dospieť k právne neudržateľnému záveru, ktorý by umožňoval potrestanie súc objektívne nevinného, avšak „dobrovoľne vinného“ podozrivého s prihliadnutím na jeho vlastné (hoci vôbec nekorešpondujúce s ostatnými predbežne ustáleným skutkovými závermi) vyhlásenie o tom, že spáchal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022 tiež poukázal na to, že ak pristúpil k porovnaniu „priznania sa“ obvineného o tom, že spáchal jednotlivé čiastkové útoky a ním uvedeným popisom údajného spáchania týchto čiastkových útokov voči reálnemu zneniu ich opisu v skutkovej vete obžaloby, nezostalo mu nič iné než konštatovať, že obvinený sa priznal k takému konaniu, ktoré nemá čo do formy v zásade nič spoločné s faktickým znením jednotlivých čiastkových útokov opísaných v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa. Ide pritom o tak diametrálny rozdiel medzi tým čo bolo „priznané“, a tým čo bolo „zažalované“, že najvyšší súd nemôže akceptovať takéto „priznanie sa“ obvineného.

Čo sa týka priznania obvineného vo vzťahu k útoku na pošk. XXXXX (jedná sa o priznanie sa obvineného tiež v jeho druhom výsluchu ako pri ostatných

poškodených, v ostatných výpovediach obvinený popieral spáchanie skutku tak isto ako aj pri ostatných poškodených), priznanie obvineného znelo tak, že skutok dňa 13.04.2015 počas jazdy električkou omočil nejakú, ale už bližšie details nevie, nespomína si presne ako vyzerala, aké mala prsia, nič. Takéto vyjadrenie obvineného, aj v zhode s názorom Najvyššieho súdu SR v rozsudku sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022, nemožno považovať za usvedčujúci dôkaz o tom, že obvinený spáchal tento skutok. Tvrdenia obvineného v tomto priznaní sú len stručné, výslovne všeobecného charakteru, bez konkretizácie priebehu skutkového deja (kedy malo k tomu dôjsť, ako konkrétne k tomu malo dôjsť, v ktorej časti električky, či cestovali v električke aj iní ľudia, akým spôsobom ušiel z električky, ako dlho trvalo močenie, ako reagovala poškodená a prípadne iní ľudia a pod.) Takéto priznanie sa obvineného ku skutku nevyznieva vôbec presvedčivo, a aj s poukazom na závery rozsudku sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022 je potrebné prihliadnuť na to, že obvinený pred týmto priznaním a aj bezprostredne po ňom konštantne popieral spáchanie skutku. Tiež je potrebné prihliadať na obranu obvineného a priznať jej relevanciu, keď uvádzal, že to priznanie od neho nebolo pravé, bol nevyspatý a nenajedený, bol v šoku dlhodobo celý deň, poškodené ho spoznali, vzhľadom na zákonné poučenie o význame priznania ako poľahčujúce okolnosti mu z toho vyplynulo, že keď sa prizná je podmienka istá, priznal sa preto, lebo z poučenia vyšetrovateľa a objasnenia dôkaznej situácie mu vyplynulo, že je na 99% isté, že spáchal skutok, a práve preto sa priznal aj napriek tomu, že skutky nespáchal, na ostatné otázky ohľadom výberu obetí si vymýšľal odpovede a to preto aby jeho priznanie bolo dôveryhodné.

Možno preto uzavrieť (v zhode so záverom rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo 6/2021 zo dňa 04.07.2022), že priznanie obvineného je potrebné vyradiť zo štruktúry usvedčujúcich dôkazov, ktorá dôvodnosť záveru o vine obvineného neposilňuje.

V rámci vykonaného dokazovania neboli zabezpečené žiadne ďalšie priame či nepriame dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený je páchatelom tohto skutku, práve naopak, ďalšie dôkazy svedčia o tom, že obvinený skutok nespáchal. Pri domovej prehliadke v byte obvineného neboli nájdené žiadne usvedčujúce dôkazy. Jediný známy priamy svedok skutku (samotná pošk. XXXXX) vo svojej výpovedi síce priebeh skutku popísala, samotnú osobu páchatela však nevedela popísať, bola v šoku, do tváre mu nevidela, videla ho len odzadu, nepočula ho rozprávať, nevie či bol pod vplyvom alkoholu, nevšimla si na ňom nič netypické. Takisto znalecké skúmanie počítača a tabletu obvineného neobjavilo žiadne usvedčujúce dôkazy. Závery znaleckých skúmaní osoby obvineného (psychológia, psychiatria, sexuológia) tiež neusvedčujú obvineného priamo ani nepriamo, že by mohol byť páchatelom tohto skutku. U obvineného nebola zistená prítomnosť sexuálnej deviácie, nebola zistená deviácia v zmysle preferencie násilnej formy dosahovania vzrušenia resp. následne i uspokojenia v sexuálnej interakcii, ani iné znaky, ktoré by boli predmetom deviantných obsahov záujmového spektra obvineného. U obvineného nebola zistená závislosť od návykových látok, nebola zistená psychická porucha alebo choroba, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti, a neboli zistené menej obvyklé či neštandardné spôsoby sexuálnej interakcie. Ani poznatky o osobe obvineného neumožňujú prijať záver, že obvinený pácha protispoločenskú činnosť, obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, v Ústrednej evidencii priestupkov nemá evidovaný žiaden záznam.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu je potrebné konštatovať, že ku skutku došlo, poškodená bola počas jazdy električkou omočená neznámou osobou, avšak vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu usvedčujúcich dôkazov voči obvinenému za stíhaný skutok a je zrejmé, že obvinený sa nedopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Pôvodné usvedčujúce dôkazy (rekognície, výpoveď obvineného) boli z vyššie uvedených dôvodov vyradené zo štruktúry usvedčujúcich dôkazov, a žiadne ďalšie usvedčujúce dôkazy zabezpečené neboli. Zodpovednosť páchatel'a v zmysle príslušných trestnoprávných predpisov nemôže byť založená len na domnienkach, predpokladoch, či na nepriamych dôkazoch vyvrátených inými relevantnými dôkazmi, bez preukázania skutkového stavu (konania páchatel'a) jednoznačne zistenými a preukázanými faktami, teda objektívnymi dôkazmi. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Greško
prokurátor