



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 504/16/1104-24
EEČ: 2-11-59-2016

Bratislava IV 09.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 8.9.2016, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.09.2016 v čase asi o 18:21 h v Bratislave, na Kuklovskej ulici pri zastávke MHD pod vplyvom alkoholu prechádzajúc popri poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, bezdôvodne chytil detský kočík, v ktorom bolo maloleté dieťa poškodenej XXXXX, a prudko ním trhol tak, že kočík sa otočil o 180 stupňov, veci v ňom sa nachádzajúce sa vymštili von, uvoľnila sa strieška kočíka a maloleté dieťa narazilo hlavou do konštrukcie kočíka, v dôsledku čoho utrpelo opuch a hematóm na hlave,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV na podklade uznesenia sp. zn. ORP-788/KV-B4-2016 zo dňa 09.09.2016 viedla trestné stíhanie

obvineného XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Dňa 08.11.2016 predložila prokurátorovi v danej trestnej veci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené a vykonané tieto dôkazy.

Obvinený XXXXX vypovedal, že po prepustení z psychiatrie na Mickiewiczovej ulici, kde bol hospitalizovaný asi 1,5 týždňa, išiel do Billy na Dlhých dieloch, kde si kúpil víno v krabici. Toto postupne vypil celé. Potom išiel na konečnú zastávku autobusov na Kuklovskej, topánky si držal v ruke, ale po ceste ich stratil. Potom utekal a neúmyselne pri tom narazil do kočíka, ktorý držala matka. Zastavil a išiel ku škole na Majerníkovej ulici, kde ho potom vzala policajná hliadka.

Poškodená XXXXX vypovedala, že v inkriminovanom čase išla so svojim 2 ročným synom a 9 mesačnou dcérou, ktorá bola v kočiari z detského ihriska domov na Veternicovú ulicu. Po ceste si všimla muža, ktorý mal tmavé oblečenie, zohla sa k synovi a v tom len cítila ako sa kočiar, ktorý držala jednou rukou, pohybuje. Kočík sa otočil o 180 stupňov, celá strieška bola vytrhnutá a pokiaľ by kočík nedržala, spadol by aj s dcérou na zem. Dcéra bola pripútaná, avšak všetky veci v kočíku vyleteli na zem. Dcéra začala plakať, pričom na hlave jej navrela hrča. Okoloidúci pán privolať políciu, pričom páchatel' odchádzal z miesta preč.

Svedok XXXXX sa vyjadril len k osobe obvineného, pretože pracuje v centre pre ľudí bez domova a aj obvinený bol opakovane v ich centre. Naposledy však u nich bol v júni 2016. Odvtedy im volali viacerí ľudia, že videli obvineného na ulici a zjavne sa mu zhoršil stav, chceli mu pomôcť. Z tohto centra ho aj hľadali v Karlovej Vsi, ale nedokázal s nimi komunikovať. Násilím ho brať nemôžu.

Svedok XXXXX, príslušník PZ bol na miesto činu vyslaný s kolegom XXXXX, pričom sa vyjadril k okolnostiam, ktoré zistili po skutku na mieste od poškodenej. Obvineného následne obmedzili na osobnej slobode.

Svedok XXXXX vypovedal, že v inkriminovanom čase bol vonku so svojim psom a videl muža v čiernom oblečení, ktorý už na prvý pohľad vyzeral ako chorý človek. Zrazu počul ženský výkrik, dobehol na miesto a videl ženu, ktorá z kočíka vyberala svoje dieťa a povedala mu, že ten muž strčil do kočíka a skoro jej z neho vypadlo dieťa na zem. Jej krik bol taký výrazný, že to nemohlo byť len náhodné postrčenie. Potom utekal za tým mužom, prečo to urobil, na čo sa on začal udierať päťami do hlavy a niečo vykrikoval, chodil hore dolu. Následne privolať políciu.

Zo znaleckého posudku XXXXX, súdnej znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorá na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie zo 20.09.2016 skúmala duševný stav obvineného, vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí závažným duševným ochorením – inou neorganickou psychotickou poruchou, schizofréniou paranoides, mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, sporadickým abusom alkoholu ev. THC. Ochorenie je trvalého charakteru s dopadom na poruchy všetkých psychických funkcií. Ochorenie neumožňuje obvinenému adekvátne testovať realitu a prejavuje sa poruchami myslenia, vnímania a emócií a stratou kontaktu s realitou. Obvinený v čase spáchania trestného činu mal vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Z dôvodu svojho ochorenia nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Prognostický stav u obvineného je nepriaznivý. Znalkyňa navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný z dôvodu jeho závažného psychotického ochorenia celoživotného charakteru.

Z listinných dôkazov sa v spise nachádzajú lekárske potvrdenie a správa o ošetrovaní maloletej XXXXX, správy a posudky na osobu obvineného.

Vyššie uvedené a popísané dôkazy preukazujú, že obvinený XXXXX spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Z jeho spáchania je usvedčovaný výpoveďou poškodenej, svedkov i listinnými dôkazmi, pričom bolo preukázané, že nešlo len o nechcené zachytenie kočíka poškodenej, ale o úmyselné konanie a útok, pretože silné narazenie hlavy dieťaťa o konštrukciu kočíka sa ihneď prejavilo opuchom a začervenaním, následne i vznikom hematómu. Keďže však obvinený XXXXX v čase skutku trpel a i v súčasnosti trpí závažným duševným ochorením - inou neorganickou psychotickou poruchou, ktorá spôsobila, že v čase skutku nedokázal rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie, nie je pre tento skutok trestne zodpovedný. Z toho dôvodu musí byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Zámečníková
prokurátorka