



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 143/14/1104
EEČ: 2-11-5-2016

Bratislava IV 29.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o 09.16h v XXXXX odcudzil z predajnej plochy potraviny v celkovej hodnote 38,39€ a to tým spôsobom, že si ich vložil do nákupnej tašky a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, XXXXX XXXXX škodu vo výške 38,93€, pričom bol za obdobný skutok dňa 24.02.2014 postihnutý a to blokovou pokutou vo výške 30€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona o priestupkoch, uloženou OO PZ XXXXX, č.bloku 11023142,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vo veci bolo na Obvodom oddelení Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-249/KV-B4-2014 vedené trestné stíhanie voči obv. XXXXX pre prečin krádeže

podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr.zák.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 04.03.2014 bola podľa § 19 ods.2 Zák. o PZ zaistená osoba podozrivá z drobnej krádeže, ktorá mala z predajnej plochy odcudziť tovar v hodnote 38,39€. Hliadka PZ po príchode na predajňu osobu vyzvala na preukázanie dokladu totožnosti, načo osoba uviedla, že doklady nemá, pričom uviedla osobné údaje. Na základe údajov, ktoré uviedla, ju stotožnili ako XXXXX. Ďalšou ilustráciou bolo zistené, že osoba sa nachádza v evidencii páchatel'ov majetkových priestupkov a teda za obdobný skutok bola dňa 24.02.2014 postihnutá a to blokovou pokutou vo výške 30€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona o priestupkoch, uloženou OO PZ XXXXX, č.bloku 11023142, čím vzniklo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr.zák. Vec bola následne realizovaná postupom podľa § 204 Tr.por. v rámci ktorého sa osoba vydávajúca sa za XXXXX ku skutku priznala a tento oľutovala. Osobe boli v súlade s ust. § 207 Tr.por. odobraté daktyloskopické odtlačky, obrazové záznamy a údaje o vonkajšom meraní tela. Po zabezpečení ďalších dôkazov a to výsluchu splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý si v trestnom konaní škodu neuplatnil, nakoľko tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu a pracovníka SBS XXXXX a XXXXX, ktorí krádež tovaru spozorovali a vykonali voči páchatel'ovi zákrok, bola vo veci vo vzťahu k XXXXX spracovaná a na Okresný súd XXXXX IV podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr.zák.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. OT 34/2014 zo dňa 06.03.2014 právoplatným dňa 06.09.2014 bol XXXXX, nar. XXXXX vo Východnej, bytom XXXXX, okres XXXXX, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiaca s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

Totožnosť osoby v rámci daného trestného konania bola ustálená v súlade s ust. § 207 ods.1 Tr.por. daktyloskopickými odtlačkami, obrazovým záznamom a opisom osoby. Na základe žiadosti KEU PZ XXXXX zo dňa 29.04.2014, ktorý požiadal o ustálenie demografických údajov osôb z dôvodu, že daktyloskopická karta vyhotovená v priebehu realizácie skutku vedeného pod č.v.s. ORP-249/KV-B4-2014 pod menom XXXXX bola zhodná s daktyloskopickou kartou evidovanou na KEU PZ na meno XXXXX, bolo následne po zabezpečení daktyloskopickéj karty XXXXX a XXXXX na KEU PZ XXXXX dňa 09.07.2015 vykonané porovnanie s daktyloskopickou kartou vyhotovenou v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-249/KV-B4-2014, pričom bolo zistené, že daktyloskopické odtlačky nepatria osobe XXXXX, ale osobe XXXXX. Teda osoba XXXXX, ktorý sa dopustil skutku zo dňa 04.03.2014 sa vydával za svojho brata XXXXX, ktorý bol i následne vo veci právoplatne odsúdený trestným rozkazom okresného súdu zo dňa 06.03.2014.

S poukazom na uvedené závery porovnania daktyloskopických kariet bol dňa 29.07.2015 podaný na Okresný súd XXXXX IV návrh na povolenie obnovy konania, uznesením sp.zn. 2Nt 35/2015 zo dňa 19.10.2015 právoplatným dňa 05.11.2015 okresný súd podľa § 400 ods.1 Tr.por. zrušil trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. OT 34/2014 zo dňa 06.03.2014. Dňa 02.12.2015 zobral prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX IVz Okresného súdu XXXXX IV späť obžalobu sp.zn. 1Pv 143/14/1104-6 a dňa 28.01.2016 okresný súd uznesením zobral na vedomie späťvzatie obžaloby podanej na obv. XXXXX a vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Vyhodnotení všetkých vyššie uvedených dôkazov, ktoré boli vykonané

v priebehu vyšetrovania, som dospela k záveru, že tieto preukazujú spáchanie posudzovaného skutku, avšak vykonanými dôkazmi sa nepreukázalo, že by sa tohto konania dopustil XXXXX.

Podľa čl.17 ods. 2 Ústavy SR *nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon a nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.*

Podľa § 8 Tr. zák. *je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr.zák. sa dopustí ten, *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.*

Objektom /chráneným záujmom/ prečinu krádeže je vlastníctvo veci, držba veci, ale i faktická dispozícia s vecou.

Na naplnenie objektívnej stránky uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby si páchatel prisvojil, t.j. získal možnosť trvalej dispozície s vecou, pričom bol za obdobný čin postihnutý, teda mu bola uložená sankcia za akýkoľvek majetkový čin.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, ktoré musí pokrývať nielen konanie, ale i následok, ktorý ním má byť spôsobený, pričom aspoň v najhrubších rysoch musí zahŕňať i príčinný vzťah medzi takýmto konaním a následkom.

Podkladom pre vydanie uznesenia o vznesení obvinenia, ako i podanie obžaloby postupom podľa § 204 Tr.por. XXXXX pre vyššie uvedený skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) boli okrem priznania obvineného i ďalšie vykonané dôkazy, ktoré vo svojom vzájomnom súhrne zakladali dôvodné podozrenie, že daný skutok spáchal XXXXX. Po právoplatnom odsúdení obvineného však porovnaním daktyloskopickej karty osoby, ktorá sa dopustila skutku zo dňa 04.03.2014 a ktorá sa vydávala za osobu XXXXX Kriministickým a expertíznym ústavom XXXXX s daktyloskopickými odtlačkami založenými v databáze systému AFIS a následne i kontrolným porovnaním, bolo zistené, že predmetné odtlačky sú zhodné s daktyloskopickými odtlačkami osoby XXXXX. Teda skutku zo dňa 04.03.2014 sa dopustil XXXXX, ktorý sa vydával za svojho brata XXXXX.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že skutok sa stal, naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr.zák., avšak nedopustil sa ho XXXXX.

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka