



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 533/16/1104-7
EEČ: 2-11-61-2017

Bratislava IV 13.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6132/17 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 5, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp.zn. XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 132,78€ mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca jún 2011 do mesiaca január 2017 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu prispel a to december 2011 sumou 230,-€, február 2016 sumou 30,-€, jún 2016 sumou 40,-€ a s výnimkou obdobia od 24.03.2015 do 22.10.2015, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť voči XXXXX čím mu voči oprávnenému dieťaťu XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 7.799,58€,

pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, v evidencii Sociálnej poisťovne nemal evidovaného žiadneho zamestnávateľa,

a konania sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-454/2-VYS-B4-2016 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) písm.c) Tr.zák.

Dňa 07.02.2017 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného v súlade s ust. §215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedka XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa a rozsudok Okresného súdu XXXXX I sp.zn. XXXXX zo dňa 26.02.2003 preukazujú, že obvinený je otcom XXXXXar. XXXXX, na výživu ktorého má prispievať sumou 132,78€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obv. XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca jún 2011 do mesiaca január 2017 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu prispel a to december 2011 sumou 230,-€, február 2016 sumou 30,-€, jún 2016 sumou 40,-€ a s výnimkou obdobia od 24.03.2015 do 22.10.2015, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť voči XXXXX čím mu voči oprávnenému dieťaťu XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 7.799,58€.

Obvinený bol k veci vypočutý, ku skutku sa priznal. Uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi si neplnil z dôvodu, že nemal dostatok financií. V súčasnosti je nezamestnaný, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX XXXXX v 3 reštauráciách ako kuchár, kde zarobí okolo 800,-€.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že otec si voči nemu neplnil vyživovaciu povinnosť, pričom okrem vyššie uvedených súm na výživu neprispel ani iným spôsobom. Od októbra 2015 denne navštevuje XXXXX s pobočkou v XXXXX Navštevuje druhý ročník. Predtým študoval na XXXXX, kde v roku XXXXX zmaturoval. Všetky výdavky v súvislosti s jeho výživou, ako i štúdiom zabezpečuje jeho mama. Dňa 26.01.2017 mu otec dodatočne dlžné výživné hradil a to vo výške 7.799,58€, čím dodatočne dlh na výživnom za obdobie jún 2011 až január 2017 uhradil. Neplatenie výživného na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky. XXXXX XXXXX matka XXXXX potvrdila vyššie uvedené skutočnosti, navyiac uviedla, že syn nikdy nebrigáduje, nemá žiaden príjem, pričom za školu platí ročne sumu 3.100,-€.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období mal evidovaného zamestnávateľa od 01.04.2014 do 20.08.2014 a zo XXXXX na základe dohody o pracovnej činnosti. V evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, v mesiaci november 2015 mu bol vyplatený resocializačný príspevok vo výške 79,-€. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený mal počas rozhodného obdobia pozastavenú podnikateľskú činnosť. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že je evidovaný na daňovom úrade ako fyzická osoba, daňové priznanie za roky 2011 a 2013 až 2016 nepodal. Súčasťou správy daňového úradu je i daňové priznanie obvineného za rok 2012.

Zo správy ZVJS vyplýva, že XXXXX bol v období od 24.03.2015 do 22.10.2015 vo výkone trestu odňatia slobody a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX I sp.zn. XXXXX, okrem iného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. *trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedka XXXXX, svedkyne XXXXX ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca jún 2011 do mesiaca január 2017 vrátane, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 7.799,58€, obvinený bol z výkonu trestu odňatia slobody za taký čin dňa 22.10.2015 prepustený, čím tak svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) písm.c) Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka