



**Okresná prokuratúra Bratislava IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 1 Pv 114/13/1104
EEČ : 2-11-61-2015

Bratislava IV, 09.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 224/2010 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 224/2010 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle získať finančné prostriedky z predaja bytu vo vlastníctve poškodeného
XXXXX, nar. XXXXX pod zámenkou výnosnejšieho zúčenia týchto prostriedkov na
terminovanom účte, zneužívajúc jeho neskúsenosť a vysoký vek zabezpečil na základe
zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 24.04.2010 predaj bytu na XXXXXe vo výlučnom
vlastníctve poškodeného XXXXX, nar. XXXXX za sumu 86.000,- Eur cez realitnú
spoločnosť XXXXX v ktorej pracoval ako partner predaja, pričom do čl. V bod 2)
písm. c) kúpnej zmluvy zapracoval podmienku, aby časť kúpnej ceny vo výške
77.760,- Eur bola kupujúcou XXXXX uhradená prevodom na účet č. XXXXX ktorý na
tento účel obv. XXXXX dňa 31.08.2010 založil a dňa 29.11.2010 síce podľa dohody
previedol z účtu č. XXXXX sumu 60.000,- Eur na termínovaný účet č. XXXXX ktorý
dňa 29.11.2010 založil a na žiadosť poškodenému XXXXX, nar. XXXXX odovzdal
v hotovosti dňa 12.01.2011 sumu 11.510,- Eur a dňa 17.05.2012 sumu 15.000,- Eur,
avšak ostatné finančné prostriedky vo výške 57.490,- Eur si ponechal, v rozpore

s dohodou finančné prostriedky nezúročil a ani na výzvu ich poškodenému nevrátil, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 57.490,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ Bratislava IV dňa 10.06.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pod ČVS: ORP-49/OEK-B4-2013 vznesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 24.08.2015 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 211 ods.1) Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z tam označených trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť, alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi, alebo policajtovi písomne, alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenc, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodenecovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku sa trestné stíhanie stalo neprípustné, nakoľko ak už bolo trestné stíhanie začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas v zmysle § 211 ods. 1) Trestného poriadku nebol daný, alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Obvinený XXXXX sa mal predmetného trestného činu dopustiť voči svojmu starému otcovi XXXXX, nar. XXXXX, pričom v zmysle ustanovenia § 46 ods. 1 Trestného poriadku mu patrí procesné postavenie poškodeného.

V priebehu konania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie výsluchmi obvineného, poškodeného, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom do spisu boli zabezpečené tiež všetky príslušné doklady týkajúce sa prevodu bytu a predmetných bankových účtov. Poškodený XXXXX, nar. XXXXX dal pri výsluchu dňa 26.02.2014 súhlas podľa § 211 Tr. por. s trestným stíhaním obv. XXXXX.

Mám za to, že v priebehu konania bolo preukázané, že skutok sa stal. Súčasne boli rozsiahlym dokazovaním produkované dve skupiny dôkazov, pričom proti sebe stoja výpovede poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol skutočnosti zhodné so skutkom a verzia obvineného XXXXX, ktorý uvedené popiera a tvrdí, že konal v zmysle ich dohôd. Je pravdou, že obvinený a poškodený boli jediní prítomní pri ich ústnych dohodách, avšak v prospech výpovede poškodeného svedčia tiež listinné dôkazy týkajúce sa prevodu bytu a prevodov finančných prostriedkov, ktoré korešpondujú s jeho tvrdeniami a sú zhodné so skutočnosťami uvedenými v skutkovej vete. Ostatní svedkovia sa vyjadrili ku vzťahom v rodine ev. uviedli skutočnosti, ktoré mali zreprodukované od poškodeného alebo obvineného. Aj napriek uvedenému mám však za to, že môžem vyvodiť záver o tom, že bolo dostatočne zistené a preukázané, že konanie obvineného XXXXX vykazuje znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona, pričom trestné stíhanie obvineného je v zmysle § 211 ods. 1) Trestného zákona podmienené súhlasom poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je starý otec obvineného a je teda jeho príbuzným v priamom rade.

Do konania boli tiež dňa 22.07.2014 pribratí znalci na skúmanie duševného stavu poškodeného, pričom zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že pošk. XXXXX, nar. XXXXX nie je už od januára 2013 schopný chápať zmysel trestného konania a zúčastňovať sa procesných úkonov z dôvodu duševnej poruchy – demencie. Znalci tiež uviedli, že prognóza schopnosti svedka chápať zmysel trestného konania a zúčastňovať sa na úkonoch je nepriaznivá.

Vzhľadom na uvedené závery znalcov a skutočnosť, že XXXXX, nar. XXXXX /syn poškodeného/ sa vzdal zastupovania poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v konaní vedenom na OKP OR PZ Bratislava IV ČVS:ORP-49/OEK-B4-2013 bol na základe návrhu tunajšej prokuratúry uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OTp 51/2015 zo 01.04.2015, právoplatným dňa 14.04.2015 podľa § 48 ods. 3 Tr. por. poškodenému ustanovený opatrovník XXXXX, súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava IV. Práva poškodeného v tomto konaní s ohľadom na jeho už po čase rozvinutú duševnú chorobu a skutočnosť, že trestný čin bol spáchaný voči blízkej osobe teda v konaní vykonával opatrovník XXXXX, ktorá po zákonom poučení pri výsluchu dňa 18.08.2015 uviedla, že v zmysle § 211 Tr. por. nedáva súhlas na trestné stíhanie resp. na pokračovanie v trestnom stíhaní obv. XXXXX.

V súvislosti s uvedeným tiež poukazujem na to, že poškodený XXXXX dal súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka v čase, keď už podľa znalcov nebol

schopný chápať zmysel trestného konania a zúčastňovať sa na úkonoch, pričom jeho splnomocnený zástupca sa vzdal jeho zastupovania. Následne bol z uvedeného dôvodu a tiež kolízie záujmov zúčastnených osôb poškodenému súdom ustanovený opatrovník, ktorý súhlas s trestným stíhaním obv. XXXXX nedal a spisu je zrejmé, že nie sú dôvody na jeho opätovné udelenie, preto mám za to, že trestné stíhanie je neprípustné a je potrebné ho zastaviť.

S poukazom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Vodová
prokurátorka