



**Okresná prokuratúra Bratislava IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 1 Pv 209/12/1104
EEČ : 2-11-67-2015

Bratislava IV, 23.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Srbsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX 1, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona číslo 36/2005 o rodine a deklarovanej mu tiež rozsudkom XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX 80,-€ mesačne za obdobie od 30.09.2008 do 31.08.2010 a od 01.09.2010 vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa XXXXX, si túto povinnosť riadne neplní od 30.09.2008 do 12.04.2013, čím mu na výživnom vznikol dlh v celkovej výške 4.840,-€,

pretože o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne

rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ Bratislava IV pod č.v.s. ORP-873/2-OVK - B4-2011 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený je štátnym občanom XXXXX, s trvalým bydliskom XXXXX XXXXX pričom na území Slovenskej republiky sa nezdržiava. Z uvedeného dôvodu bolo uznesením zo dňa 15.06.2012 trestné stíhanie prerušené a následne na základe žiadosti zo dňa 13.07.2012 boli príslušné orgány XXXXX požiadané o prevzatie trestného stíhania obvineného. Dňa 22.07.2015 bolo tunajšej prokuratúre doručené konečné rozhodnutie justičného orgánu XXXXX v danej veci. Dňa 17.09.2015 vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie, ktorým v zmysle § 228 ods.5 Tr.por. rozhodol o pokračovaní trestného stíhania obv. XXXXX a následne dňa 18.09.2015 predložil tunajšej prokuratúre spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods.2 písm.b) Tr.por. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že namieste je postup podľa § 215 ods.2 písm.c) Tr.por.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu XXXXX, preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX na výživu ktorej má povinnosť prispievať sumou 80,-€ mesačne za obdobie od 30.09.2008 do 31.08.2010 a od 01.09.2010 vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa XXXXX. Z výsluchu svedkyne vyplýva, že obvinený si túto vyživovaciu povinnosť voči dcére riadne neplnil v období od 30.09.2008 doposiaľ, čím mu na výživnom vznikol dlh v celkovej výške 4.840,-€,

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na*

odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 215 ods. 2 písm.c) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak o skutku obvineného bolo už právoplatne odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Dňa 22.07.2015 bola tunajšej prokuratúre doručený rozsudok XXXXX sp.zn. XXXXX ktorým bolo rozhodné o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny. Z predmetného rozsudku vyplýva, že XXXXX bol uznaný za vinného z trestného činu neplatenia výživného podľa článku 195 ods.1 Trestného zákonníka, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 roka s tým, že je povinný do 10 mesiacov od právoplatnosti rozsudku vyplatiť zákonnej zástupkyni maloletej XXXXX sumu 4.840,-€.

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že tým, že v období od 30.09.2008 do 12.04.2013 obv. XXXXX riadnym spôsobom na výživu XXXXX neprispieval, pričom s prihliadnutím na jeho osobné a majetkové pomery prispievať mal a mohol, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Nakoľko však o danom skutku bolo právoplatne rozhodnuté, XXXXX bol za daný trestný čin právoplatne odsúdený a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, trestné stíhanie obvineného som s poukazom na ust. § 215 ods.2 písm.c) Tr.por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka