



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 258/16/1104-13
EEČ: 2-11-69-2016

Bratislava IV 21.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i uznesením Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 50,-€, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky a rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 18.02.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca apríl 2015 do mesiaca október 2016 vrátane, s výnimkou mesiaca január 2016, kedy uhradil sumu 70,-€, mesiaca jún 2016 sumu 100,-€ a mesiaca august 2016 sumu 20,-€, čím mu vznikol voči matke dieťaťa dlh na výživnom vo výške 1060,-€, pričom v rozhodnom období bol 2x riadne zamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Dúbravka OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-387/DK-B4-2016 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 16.11.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného v súlade s ust. §215 ods.1 písm.h) Tr.por.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, uznesenie Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 14.12.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 50,-€, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 18.02.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 50,-€ a následne od 09.05.2016 sumou 100,-€ mesačne.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od apríla 2015 do mesiaca október 2016 vrátane, s výnimkou vyššie uvedených mesiacov, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 1060,-€. K veci uviedol, že svoj dlh na výživnom uznáva. Výživné neplatil z dôvodu nízkeho zárobku. Synovi prispel aj kúpou oblečenia v hodnote cca 30,-€.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že obvinený výživné neplatil od mesiaca apríl 2015, pričom o syna nejavil dostatočný záujem. Finančne jej vypomáhali rodičia. Pri výsluchu dňa 11.11.2016 uviedla, že dňa 07.11.2016 jej obvinený poštovou poukážkou dodatočne dlžné výživné za obdobie apríl 2015 až október 2016 vrátane vo výške 1060,-€ uhradil. Neplatenie výživného nezanechalo na synovi trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období mal evidovaných dvoch zamestnávateľov od 01.10.2015 do 10.11.2015 spoločnosť XXXXX a od 23.11.2015 do 15.12.2015 XXXXX XXXXX

V evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR XXXXX evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že je evidovaný na daňovom úrade ako fyzická osoba, súčasťou správy je i daňové priznanie za roky 2015.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od apríla 2015 do októbra 2016 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 1060,-€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka