



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 456/17/1104-5
EEČ: 2-11-71-2018

Bratislava IV 02.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX a dcéry XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX, ubytovňa XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 100,-€ mesačne a dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od augusta 2017 do mesiaca február 2018 vrátane, s výnimkou mesiaca október 2017, kedy prispel sumou 30,-€, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.370,-€, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný, evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Dúbravka OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-869/DK- B4 – 2017 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 01.03.2018 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávnených detí, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, XXXXX na výživu ktorých bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 100,-€ na každé dieťa.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od augusta 2017 do mesiaca február 2018 vrátane s výnimkou mesiaca október 2018, kedy na výživu prispel sumou 30,-€, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.370,-€.

Obvinený bol k veci vypočutý, uviedol má vedomosť so svojej vyživovacej povinnosti voči deťom, túto si neplnil, nakoľko bol v mesiaci jún 2017 prepustený zo spoločnosti XXXXX a myslel si, že ho niekde zamestnajú, nakoľko má otvorenú živnosť. Od mesiaca august 2017 doposiaľ je zamestnaný v spol. XXXXX a to na dohodu. S deťmi v kontakte nie je, iným spôsobom na ich výživu neprispel. Svojho konania ľutuje.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v evidencii Sociálnej poisťovne má evidovaného zamestnávateľa od 19.08.2017 a to spol. XXXXX ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti. V evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Komárno počas rozhodného obdobia nebol evidovaným, dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Zo správy Okresného úradu XXXXX odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného eviduje ako podnikateľský subjekt s miestom podnikania XXXXX.

Z výpovede matky oprávnených detí XXXXX vyplýva, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil od augusta 2017 do mesiaca február 2018 vrátane okrem mesiaca október 2017, kedy uhradil sumu 30,-€. Iným spôsobom na ich výživu neprispel. Dňa 29.01.2018 jej bola prevodom na účet matkou obvineného zaslaná dlžná suma výživného vo výške 1.400,-€, čím dlžné výživné za dané obdobie uhradil. Neplatenie výživného nezanechalo na deťoch trvalo nepriaznivé následky.

Svedkyňa uviedla, že syn je žiakom XXXXX Základnej školy XXXXX v Bratislave, a dcéra študentkou XXXXX Ona sama pracuje v predajni XXXXX náhradné výživné nepoberá.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni

rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 ods.1 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, obv. XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom riadne neplnil v období od augusta 2017 do mesiaca február 2018 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávnených detí dlh na výživnom vo výške 1.370,- € a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnených deťoch trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka