



**Okresná prokuratúra Bratislava IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 1 Pv 881/12/1104
EEČ : 2-11-71-2015

Bratislava IV, 29.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, narodeného XXXXX bytom XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, právoplatným dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 120,-€ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca XXXXX doposiaľ, s výnimkou obdobia od XXXXX doposiaľ, kedy sa XXXXX nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 1440,-€.,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. XXXXX trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák.

Dňa 28.09.2015 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka– poškodenej XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 120,-€.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od XXXXX doposiaľ s výnimkou mesiacov, kedy na výživu syna prispel a s výnimkou obdobia, počas ktorého sa nachádzal vo výkone väzby a výkonu trestu odňatia slobody XXXXX čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.440,-€.

Obvinený bol k veci vypočutý cestou právnej pomoci, nakoľko sa v súčasnosti nachádza vo výkone XXXXX XXXXX. K veci uviedol, že má vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti, pričom matke dieťaťa výživné posielal a to prostredníctvom XXXXX Od čase, keď bol zadržaný t.j. od XXXXX neuhradil žiadnu čiastku výživného. To, že má vyživovaciu povinnosť voči synovi nahlásil riaditeľovi väznice, mesiac pracoval ako zametač, za čo dostal sumu 80,-€. Počas rozhodného obdobia, pred vzatím do väzby pracoval XXXXX v auto umyvárni, kde zarobil XXXXX mesačne, žiadnu podporu od štátu, ani sociálne dávky, či dávky v hmotnej núdzi v tom čase nepoberal.

Taktiež z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v evidencii Sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR sa nenachádza, dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Zo správy Okresného úradu XXXXX odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného eviduje ako podnikateľský subjekt s miestom podnikania XXXXX, pričom dňa 01.05.2012 došlo k zániku živnostenského oprávnenia.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený má 4 záznamy, pričom za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX právoplatným dňa XXXXX odsúdený.

Z výpovede matky oprávneného dieťaťa XXXXX vyplýva, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní XXXXX doposiaľ. Vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom okresného súdu ma sumu 120,€ počnúc XXXXX vždy do 20.dňa v mesiaci vopred, zaplatil jej za XXXXX taktiež 4 splátky po 50,-€, od vydania rozsudku XXXXX jej zaplatil len tri mesiace po 170,-€. Z výpovede svedkyne zo dňa 1XXXXX vyplýva, že obvinený jej dlh na výživnom za obdobie od XXXXX vrátane uhradil, pričom svedkyňa sa nevedela presne vyjadriť k dátumom jednotlivých úhrad výživného, pričom v súčasnosti eviduje dlh na výživnom za obdobie XXXXX doposiaľ, čo predstavuje sumu XXXXX. XXXXX núdzou netrpí, aj keď mu otec na výživu neprispieva, ona je zamestnaná, má príjem cca 400,-€.

Zo správ zabezpečených k osobe poškodenej vyplýva, že táto bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.03.2011 do 01.05.2011 a od 26.11.2012 do 12.08.2013, pričom z evidencie bola vyradená pre nespoluprácu s UPSV a R. Dňa

14.07.2014 opätovne požiadala o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom z dôvodu nepredloženia príslušných dokladov, UPSV a R XXXXX rozhodol o jej nezaradení.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že počas rozhodného obdobia má evidovaných 6 zamestnávateľov, v súčasnosti od 01.01.2015 je zamestnaná v spol. XXXXX

Podľa § 8 Tr. zák. *restný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. *restného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. *restnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak restný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. *prokurátor zastaví restné stíhanie ak zanikla restnosť činu.*

V zmysle základnej zásady platiacej pre restné právo, zásady *nullum crimen, nulla poena sine lege*, je za restný čin považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého restného činu upraveného v Restnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako restný čin a odlišujú jednotlivé restné činy navzájom, patrí objektívna stránka restného činu /konanie páchatela a restne relevantný následok/, ako i zavinenie páchatela.

Zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky restného činu, t.j. ako predpoklad pre vyvodenie subjektívnej zodpovednosti za spáchaný restný čin, sa chápe ako vnútorný, psychický vzťah páchatela podstatným zložkám restného činu, t.j. k porušeniu alebo k ohrozeniu záujmu chráneného restným zákonom, vyvolanému spôsobom uvedeným v restnom zákone. Zavinenie obsahuje dve zložky – intelektuálnu a vôľovú, ktorá pri zavinení z nedbanlivosti absentuje. Zavinenie musí pokrývať všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty restného činu /R 17/2003/ a musí byť dané v dobe činu.

Z hľadiska zavinenia, trestný čin zanedbania povinnej výživy musí byť spáchaný prinajmenšom z nevedomej nedbanlivosti. Pri zavinení z nedbanlivosti sa vychádza z možnosti znalosti o spôsobení následku predpokladaného trestným činom konaním páchatel'a, ktorá sa skúma na základe objektívnych okolností spojených so skutkom a na základe subjektívnych dispozícií konkrétneho páchatel'a. Objektívne hľadisko pri skúmaní miery zavinenia z nedbanlivosti je potrebné posudzovať podľa toho, ako sa situácia javila páchatel'ovi, ako i vzhľadom k vonkajším okolnostiam prípadu. O zavinenie z nevedomej nedbalosti ide iba vtedy, keď povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom sú dané súčasne. Nedostatok jednej z týchto zložiek znamená, že čin je nezavinený /R-6/1988/.

Skutková podstata trestného činu zanedbania povinnej výživy obsahuje normatívny znak „*zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného*“, ktorý musí byť tiež pokrytý zavinením; na naplnenie zavinenia stačí, že páchatel'ovi je známe, že je otcom maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné živiť sa samo a ničím na jeho výchovu a výživu neprispieva a má aspoň laickú predstavu o tom, že je tu z jeho strany povinnosť vyživovať takéto dieťa /R 10/1977/.

O trestný čin zanedbania povinnej výživy môže ísť len pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo vyhýbaníu sa takejto povinnosti, ktoré je sústavné a trvá po dlhší dobu /R 49/1992/.

Pre prečinov je potrebné okrem formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu skúmať i materiálne hľadisko vymedzené v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace /ktoré nemusia nasledovať bezprostredne, neprerušovane po sebe/ počas dvoch rokoch zavinené – čo aj z nedbanlivosti neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu je zákonnou povinnosťou, ktorá vzniká reálne objektívnou skutočnosťou- narodením dieťaťa a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné živiť sa samo. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu v minimálnom rozsahu, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Zo zadovážených listinných dôkazov vyplýva, že XXXXX tým, že od mesiaca XXXXX doposiaľ s výnimkou obdobia XXXXX doposiaľ, kedy sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX nahlásil, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke. Oproti tomu, ako skutok právnej kvalifikoval vyšetrovateľ PZ, je potrebné skutok posudzovať iba v odseku 1, nakoľko na podklade vykonaného dokazovania je potrebné rozhodné obdobie neplnenia vyživovacej povinnosť vymedziť od XXXXX, čo nepresiahlo dĺžku posudzovanú ako dlhšie obdobie /§207 ods.1,3 písm.b) Tr.zák. /. Z výsluchu matky oprávneného dieťaťa vyplýva, že obvinený výživné za obdobie od XXXXX vrátane uhradil, pričom eviduje iba dlh na výživné za obdobie oXXXXX

Vzhľadom k tomu, že obvinený skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť voči XXXXX nahlásil po jeho zadržaní dňa XXXXX príslušným orgánom, teda splnil formálne náležitosti nahlásenia vyživovacej povinnosti, uvedené má za následok zánik trestnej zodpovednosti za obdobie, počas ktorého sa nachádza vo výkone väzby a výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dané obdobie nie je pokryté zavinením a to ani z nedbanlivosti. Tým, že vyživovaciu povinnosť nahlásil, deklaroval snahu si túto vyživovaciu povinnosť plniť a v prípade možnosti zaradenia

do pracovného procesu v rámci výkonu trestu odňatia slobody i na XXXXX prispievať. Z uvedeného vyplýva, že hoci výživné za obdobie od XXXXX doposiaľ nXXXXX neplatil, teda naplnil znaky objektívnej stránky trestného činu, jeho konanie nie je pokryté zavinením, teda absentuje subjektívna stránka trestného činu, nakoľko vyživovaciu povinnosť na syna nahlásil, čím deklaroval snahu túto vyživovaciu povinnosť voči synovi si plniť. Matka si za dané obdobie môže dlh na výživnom vymáhať v civilnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že obdobie XXXXX predstavuje jeden skutok, je potrebné ho hodnotiť komplexne. Nakoľko teda obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka