



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 451/18/1104-12
EEČ: 2-11-72-2019

Bratislava IV 15.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 22 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX 44, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 190,-€ mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od júna 2018 do mesiaca marec 2019 vrátane, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 190,-€, pričom v rozhodnom období bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-496/KV- B4 – 2018 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Dňa 27.02.2019 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Trestného poriadku. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX potvrdenie o návšteve školy preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX na výživu ktorej bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 190,-€ vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od mája 2018 do mesiaca marec 2019 vrátane s výnimkou mesiacov, kedy na výživu prispel, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 190,-€.

Obvinený bol k veci vypočutý, uviedol má vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu, túto si neplnil, nakoľko má aj druhé dieťa s družkou a vzhľadom k tomu, že je živnostník, boli mu peniaze vyplácané neskôr. Zarobí približne 700,-€ mesačne, pričom jeho mesačný príjem nie je stabilný. Celá vec ho mrzí, svoju vyživovaciu povinnosť si chce riadne plniť, je mu ľúto, že sa s dcérou nestretáva.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že bývalý manžel sa s dcérou nestretáva, ani nemá záujem sa stretnúť. Pracuje pre spoločnosť XXXXX na polovičný úväzok s príjmom asi 500,-€ mesačne a taktiež v ďalšie spoločnosti XXXXX ako mzdová účtovníčka, kde má príjem asi 100,-€ v hrubom. Finančné prostriedky im chýbajú, vypomáhajú im príbuzní finančne aj materiálne. Svedkyňa dňa 18.12.2019 uviedla, že XXXXX dlh na výživnom dodatočne uhradil, pričom neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky. K výpovedi priložila doklady o úhrade jednotlivých súm výživného.

Tak z výsluchu svedkyne, obvineného ako i listinných dôkazov – dokladov o úhrade vyplýva že XXXXX dňa 15.08.2018 uhradil sumu 380,-€, 14.09.2018 sumu 570,-€, 23.10.2018 sumu 190,-€, 08.11.2018 sumu 190,-€, 04.12.2018 sumu 380,-€, 15.01.2019 sumu 190,-€ a 14.02.2019 sumu 190,-€. Celkovo tak uhradil sumu 2090,-€.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v Sociálnej poisťovni je evidovaný ako SZČO, v rozhodnom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR XXXXX evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nemá žiadny záznam, v súčasnosti nie je trestne stíhaný na inej súčasti PZ.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného eviduje ako podnikateľský subjekt. Súčasťou listinných dôkazov je i kópia daňového priznania obvineného za rok 2017.

Zo zabezpečených správ k osobe svedkyne XXXXX vyplýva, že náhradné výživné nepoberá, rovnako tak dávky v hmotnej núdzi.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú*

uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods.1 Trestného zákona trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

Podľa § 86 ods.1 písm. a) Trestného zákona *trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, obv. XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX riadne neplnil v období od júna 2018 do mesiaca marec 2019 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávnených detí dlh na výživnom vo výške 190,-€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Štefanková
prokurátorka