



**Okresná prokuratúra Bratislava IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 1 Pv 331/15/1104
EEČ : 2-11-73-2015

Bratislava IV, 21.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

v čase o 23.30 hod. dňa 14.04.2015 v Bratislave – Karlovej Vsi a ul. Staré Grunty na parkovisku pred OD Cubicon poškodila tam odparkované osobné motorové vozidlo značky Opel Astra P-J, čiernej metalízy, XXXXX a to tak, že vyskočila na predmetné motorové vozidlo a poskákala po streche a prednej kapote motorového vozidla a spôsobila na prednej kapote a streche motorového vozidla preliačiny a škrabance čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX vznikla celková škoda poškodením motorového vozidla 1976,26 €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenej ukladá, aby počas skúšobnej

doby uhradila poškodenej Komunálnej poisťovni, a.s., Viena Insurance Group XXXXX, Štefánikova 17 škodu vo výške 1976,26 € v zmysle dohody o náhrade škody, ktorú uzavreli dňa 02.09.2015

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves, OR PZ Bratislava IV na základe uznesenia ČVS:ORP-543/KV-B4-2015 zo dňa 29.05.2015 stíha podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania konajúci poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že Trestný zákon umožňuje uložiť páchatelovi za spáchanie prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinená XXXXX sa do zápisnice o výsluchu obvinenej zo dňa 29.05.2015 ku skutku v celom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala. Zároveň vyjadrila záujem o úhradu spôsobenej škody poškodenému. Pri výsluchu obvinená súčasne vyhlásila, že skutok spáchala a dala výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného

stíhania, pričom nie sú pochybnosti o tom, že priznanie a vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinená XXXXX je tiež usvedčovaná výpoveďou poškodeného XXXXX a výpoveďou XXXXX, ktorý bol očitým svedkom skutku. Z listinných dôkazov poukazuje na zápis o obhliadke poškodeného motorové vozidla zo dňa 22.04.2015 a faktúru č. 2150010557 zo dňa 15.05.2015, pričom z predmetnej faktúry vyplýva škoda vo výške 1976,26 €.

Poškodený na základe faktúry č. 2150010557 zo dňa 15.05.2015 si uplatnil spôsobenú škodu v Komunálnej poisťovni, a.s.. Splnomocnená zástupkyňa Komunálnej poisťovne, a.s. vypovedala, že poisťovňa po skončení šetrenia vyplatila poškodenému poistné plnenie vo výške 1976,26 €. Na základe toho si Komunálna poisťovňa uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 1976,26 €.

Vo veci bola vykonaná mediácia, v rámci ktorej došlo medzi obvinenou a poškodenou Komunálnou poisťovňou a.s., dňa 02.09.2015 k dohode o náhrade škody v ktorej sa obvinená zaviazala uhradiť spôsobenú škodu vo výške 1976,26 € v lehote 24 mesiacov v pravidelných mesačných splátkach a to tak, že v období od septembra 2015 do decembra 2015 uhradí splátky po 50,- € a od januára 2016 až do zaplatenia splátky po 100,- €.

Obvinená XXXXX nie je v súčasnosti trestne stíhaná za iný trestný čin a nemá záznam v registri trestov. V registri priestupkov má tri záznamy za menej závažné priestupky na úseku dopravy. Mám zato, že uvedené postihnutia v priestupkovom konaní s ohľadom na charakter trestného činu, za ktorý je obvinená trestne stíhaná, nebránia vyvodu záverov o tom, že obvinená XXXXX viedla doposiaľ riadny život a prejednávany skutok je len ojedinelým excesom v správaní obvinenej.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania som určil v dobe trvania 24 mesiacov a to jednak s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť ako aj na osobu páchatel'a a tiež s ohľadom na dohodu o náhrade škody tak, aby v jej intenciách bolo možné škodu obvinenou počas plynutia skúšobnej doby v celom rozsahu uhradiť.

Počas plynutia skúšobnej doby bude povinnosťou obvinenej viesť život riadneho občana, nedopustiť sa žiadneho trestného činu, priestupku a ani iného protispoločenského konania a uhradiť poškodenej poisťovni škodu vo výške 1976,26 €.

S poukazom na všetky skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor