



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 44/20/1104-3
EEČ: 2-11-76-2020

Bratislava IV 14.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b2a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 715/10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b2a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX od presne nezisteného dátumu mesiaca máj 2019 až do 21.10.2019, vyhľadával spoločnosť poškodenej XXXXX, ktorá v tom čase bola jeho bývalou družkou, a s ktorou majú spoločné dieťa, a to takým spôsobom, že ju čakával pred prácou alebo jej prítomnosť vyhľadával v práci XXXXXXXXXX, na ul. XXXXX, XXXXX, pričom takto konal opakovane, a to približne 15-krát za mesiac, teda vždy, keď poškodenej pracovala, taktiež ju čakával pred jej bydliskom na ul. XXXXX, XXXXX, a to aj niekoľkokrát za týždeň v rôznych časoch, pričom sa správal agresívne a hlučne, a taktiež ju každý deň kontaktoval prostredníctvom správ cez aplikáciu Messenger a WhatsApp, v ktorých sa jej okrem iného vyhrážal zabitím, pričom toto konanie vzbudzovalo u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

I e b o

trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV viedol pod spisovou značkou ORP-XXXXX, trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vo veci vedenej v bode 1) pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako aj v bode 2) pre úmyselný prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a) písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Konanie vedené pre skutok právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, je vedený v samostatnom konaní, pričom vo veci bola proti XXXXX podaná obžaloba.

V danej trestnej veci vedenej pre skutok právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a) písm. b) Trestného zákona bolo vykonané nasledovné dokazovanie týkajúce sa predmetného skutku.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel, že by poškodenú prenasledoval proti jej vôli. Uviedol, že sa spolu stretávali, a to aj intímne.

Dňa 22.10.2019 bola opakovane vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX ju stále prenasledoval, vyhrážal sa jej, že ju zabije, že jej prepichne gumy, a pod. Ráno ju pravidelne čakával pred prácou, pričom sa ju snažil osloviť, avšak poškodená s ním odmietla komunikovať. Keď nepracovala, čakával ju pred bytovkou. Keď niekam išla, prenasledoval ju autom. Poškodená mala z tohto jeho konania strach, dokonca jej sestra volala políciu. Opakovane jej písal elektronické správy, v ktorých sa jej okrem iného vyhrážal zabitím. Poškodená uviedla, že obvinený je agresívny, pričom neužíva alkohol, ale drogy.

K veci bola vypočutá tiež svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že volala políciu z dôvodu, že obvinený na poškodenú na ulici kričal, pričom robili hanbu. Ku skutku sa ďalej nevyjadrila a uviedla, že o prenasledovaní jej sestry nič nevie.

Vo veci bolo vykonané tiež znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, vypracovaného XXXXX, č. 41/2019, vyplýva, že obvinený XXXXX vo vypätých a záťažových situáciách reaguje skratovo a výbušne. Užívanie alkoholu a iných návykových látok s najväčšou pravdepodobnosťou podporuje toto jeho správanie. Obvinený je osoba s abnormne štruktúrovanou osobnosťou, s rysmi emočnej lability, afektívnej dráždivosti, nízkej frustračnej tolerancie a egocentrizmu. V dôsledku socioekonomickej a emočnej frustrácie a konzumácie omamných a psychotropných látok je možné ľahko odtlmitelné situačné agresívne správanie. Jedná sa o dominantnú osobnosť. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo,

odvetvia psychiatria, vypracovaného XXXXX, č. 25/2019, vyplýva, že obvinený netrpí závislosťou na drogách. U obvineného bolo zistené škodlivé užívanie psychoaktívnych látok, ktoré mení jeho psychiku a správanie, spôsobuje zvýšenie agresivity a impulzivitu a spôsobuje emulačné správanie voči jeho partnerke. Znalkyňa navrhuje uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súčasťou spisu je tiež záznam z tiesňovej linky zachytávajúci hovor svedkyne XXXXX, ktorá v ňom popisuje, že obvinený mal poškodenú prenasledovať.

Poškodená XXXXX doručila do spisu písomné podanie, ktorým výslovne vyhlásila, že nesúhlasí s trestným stíhaním jej druha – obvineného XXXXX, pričom výslovne vzala späť súhlas na jeho trestné stíhanie.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom počítavala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 360a ods. 1 Trestného zákona kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

- a) sa vyhráza ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe,
- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,
- d) zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo
- e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) na chránenej osobe,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) z osobitného motívu, alebo
- d) verejne.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento je trestným činom, pričom vykazuje znaky úmyselného prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Zo spáchania predmetného trestného činu je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

V uvedenej trestnej veci bol obvinený v čase skutku bývalým druhom poškodenej. V súčasnosti ho možno považovať za jej druha. Z podaní poškodenej vyplýva, že po vzatí obvineného do väzby prehodnotila vzťah k jeho osobe, pričom s ním plánuje ďalší spoločný rodinný život. Taktiež sa jedná o otca jej dieťaťa. Jedná sa teda o osobu, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť výpoveď, nakoľko obvineného vo vzťahu k poškodenej možno považovať za osobu v obdobnom ako rodinnom pomere, ktorej ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu. Uvedené vyplýva z podaní poškodenej doručených v tomto trestnom konaní. Podaním doručeným dňa 17.01.2020 poškodená výslovne vzala späť súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Nakoľko poškodená ako oprávnená osoba na poskytnutie, resp. späťvzatie súhlasu na vedenie trestného stíhania proti obvinenému tento výslovne v súlade s § 212 ods. 2 Trestného poriadku vzala späť, je ďalšie vedenie trestného stíhania voči obvinenému vzhľadom na túto skutočnosť s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku neprípustné. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku toto trestné stíhanie zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka