



Okresná prokuratúra Bratislava IV  
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 232/15/1104  
EEČ : 2-11-76-2015

Bratislava IV, 13.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvinenou:***

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

1. XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 350 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 200,-€

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005

Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Devínska Nová Ves pod spisovou značkou ORP-428/DN-B4-2015.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.04.2015 v čase o 06:23 hod. v Bratislave na ul. J. Jonáša č. 1 v areáli závodu Volkswagen v hale H6 si z bankomatu Tatrabanky č. 055c prisvojila hotovosť 350,- €, ktorú si tam poškodený XXXXX zabudol a ktorú následne v uvedenom bankomate v prepážke na výdaj hotovosti našla, čím spôsobila pošk. XXXXX škodu vo výške 350,- €

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Devínska Nová Ves OR PZ v Bratislave IV pod ČVS: ORP-428/DN-B4-2015 trestne stíhal obvinenú XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchala na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bola na základe súhlasu obvinenej, poškodeného a pokynu prokurátora okresnej prokuratúry Bratislava IV vykonaná mediácia, v rámci ktorej za súčinnosti mediáčnej úradníčky uzavreli obv. XXXXX a pošk. XXXXX pod č.k. M 16/2015 dňa 23.09.2015 zmier .

Obvinená sa počas výsluchu dňa 30.07.2015 ako aj pred mediácnou úradníčkou dňa 23.09.2015 ku skutku doznela, oľutovala ho, vyslovila súhlas so zmiernom, a vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná.

Poškodený XXXXX si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 350 €, ktorá mu zo strany obvinenej bola dňa 03.08.2015 uhradená v hotovosti. Poškodený s mediáciou a zmiernom súhlasil, pričom taktiež uviedol, že jeho nároky sú v plnej výške uspokojené a nežiada žiadnu inú náhradu škody.

V rámci uzavretého zmiernu obvinená opätovne vyhlásila, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaná spáchala, pričom toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje konanie oľutovala. Súčasne dňa 02.10.2015 vložila na účet Okresnej prokuratúry Bratislava IV na všeobecne prospešné účely sumu 200,- €, z toho na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti 100 %, t.j. celú sumu.

Podľa § 220 ods.1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na

náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinená je trestne stíhaná pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, čím je splnená jedna zo zákonných podmienok uvedených v § 220 ods. 1 Tr. por.

Obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná, ani prejednávaná za priestupok a v súčasnosti nie je trestne stíhaná v inej trestnej veci.

Vyhodnotením skutkových okolností, vykonaného dokazovania ako i uskutočnenej mediácie, ktorej výsledkom bolo uzavretie zmluvy medzi obvinenou a poškodeným a v konečnom dôsledku tiež osoby obvinenej, jej osobných a majetkových pomerov a výšky škody, ktorú spáchaním trestného činu spôsobila, som dospela k záveru, že schválenie zmluvy a súčasné rozhodnutie o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX je dostačujúce.

Obvinená XXXXX pre tento postup splnila všetky zákonné podmienky. Slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, so zmluvou súhlasila a na účet prokuratúry zložila sumu 200,- € na všeobecne prospešné účely. Rovnako poškodený XXXXX so zmluvou súhlasil, a škoda ktorú si uplatnil mu bola zo strany obvinenej nahradená.

Skutok, pre ktorý je obvinená stíhaná, možno považovať za menej závažný, pričom s poukazom na trestnú sadzbu, je postup podľa § 220 ods.1 Tr. por. možný.

Obvinená žila doposiaľ bezúhonným životom, pričom spáchanie uvedeného trestného činu možno považovať za exces v inak bezúhonnom živote obvinenej. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som zastavila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Petra Vodová  
prokurátorka