



**Okresná prokuratúra Bratislava IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 1 Pv 354/15/1104
EEČ : 2-11-77-2015

Bratislava IV, 16.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu XXXXX XXXXX XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 331,94€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od apríla 2014 do septembra 2015 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu syna prispel a to máj 2014 až november 2014 vrátane sumou po 100,-€ v každom mesiaci, december 2014 sumou 160,-€, január 2015 až marec 2015 vrátane sumou po 160,-€ v každom mesiaci, apríl 2015 sumou 100,-€, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4.202,88€.

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-439/KV-B4-2015 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1Tr.zák.

Dňa 02.10.2015 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie XXXXX, výpoveď svedka – poškodeného XXXXX XXXXX rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX XXXXX nar. XXXXX na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 331,94€.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od apríla 2014 do septembra 2015 vrátane s výnimkou mesiacov, kedy na výživu syna prispel, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4.202,88€.

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý dňa 02.07.2015, uviedol, že vyživovaciu povinnosť si neplní vo výške určenej súdom, nakoľko je poberateľom len starobného dôchodku vo výške XXXXX, čo mu nepostačuje ani na pokrytie výživného, na ktorom sa dohodol s manželkou pred súdom. Iný príjem nemá. Čo sa týka spoločností uvedených v správe daňového úradu, tieto sú vymazané, resp. predané, nie je v daných spoločnostiach spoločníkom a nemá z nich žiaden príjem. Okrem XXXXX nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. So XXXXX sa stretáva podľa možností. Finančne mu vypomáha priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti.

Taktiež z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že od XXXXX je poberateľom starobného dôchodku vo XXXXX, v evidencii Sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR sa nenachádza, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Zo správy daňového úradu vyplýva, že tento je evidovaný ako spoločník vo viacerých spoločnostiach, daňové priznanie za rozhodné obdobie nepodal.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX XXXXX zo dňa 26.09.2015 vyplýva, že trestné oznámenie na XXXXX podávala matka v čase, keď ešte nebol plnoletý. On nadobudol plnoletosť XXXXX následne sa s XXXXX dohodol, že výživné bude platiť k jeho rukám. Za týmto účelom mu založil v banke študentský účet, ku ktorému má prístup iba on. Dňa 15.06.2015 mu na účet vložil sumu 100,-€, dňa 30.07.2015 mu vložil sumu 2874,94€, dňa 04.09.2015 mu vložil sumu 231,94€, spolu 3206,88€. O uvedených skutočnostiach doložil do spisu listinné doklady – vkladové lístky. Ďalej uviedol, že výživné vo výške 332,-€ za mesiace jún 2015, júl 2015, august 2015 a september 2015 mu otec odovzdal osobne k jeho rukám. O týchto sumách doklad nemá. Neplatenie výživného nezanechalo na jeho osobe trvalo nepriaznivé následky.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 24.03.2015 vyplýva, že XXXXX je žiakom XXXXXj v Bratislave.

Z trestného oznámenia XXXXX a listinných dokladov – výpisu z účtu oznamovateľky vyplýva, že XXXXX prispel na výživu syna v období od apríla 2014 do mája 2015 nasledovnými sumami: v mesiaci máj 2014 až november 2014 vrátane sumou po 100,-€ v každom mesiaci, december 2014 sumou 160,-€, január 2015 až

marec 2015 vrátane sumou po 160,-€ v každom mesiaci, apríl 2015 sumou 100,-€.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov dospela som k záveru, že výživné za obdobie apríl 2014 až september 2015 v celkovej výške 5.974,90€ bolo obv. XXXXX dodatočne uhradené.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Zo zadovážených dôkazov vyplýva, že XXXXX tým, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX od mesiaca apríl 2014 do mesiaca september 2015 riadne neplnil, hoci s prihliadnutím na svoje osobné pomery mal a mohol, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke. Nakoľko si však obvinený dlh na výživnom dodatočne uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávneného dieťaťu trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu podľa § 86 písm.a) Tr.zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka