



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 42/13/1104-18
EEČ: 2-11-78-2016

Bratislava IV 28.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXXXXXXXXX bytom XXXXX, XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 01.02.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 49,80€ mesačne /1500,-Sk/, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, **si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca september 2001 do mesiaca november 2016 vrátane**, pričom za obdobie od septembra 2001 do 28.02.2007 bola výška výživného určená posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods.1 Tr.por. na sumu 49,80€, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 9.590,-€, pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, v evidencii Sociálnej poisťovne nemal evidovaného žiadneho zamestnávateľa,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-202/OVK-B4-2007 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák.

Dňa 24.11.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného v súlade s ust. §215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX na výživu ktorého bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 01.02.2007 zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 49,80€ mesačne /1500,-Sk/, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Za obdobie od septembra 2001 do 28.02.2007 bola výška výživného určená vyšetrovateľom PZ posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods.1 Tr.por. na sumu 49,80€.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že XXXXX neplatil výživné na syna od jeho narodenia, pričom prispel iba raz sumou 500,-USD, keď mal syna asi dva roky. O syna sa nezaujímal, nenavštevoval ho, neposielal žiadne darčeky. So synom zvýšené výdavky nemá. Pri výsluchu dňa 23.11.2016 uviedla, že dňa 21.01.2016 obdržala od obvineného sumu 9.590,-€ ako dlžné výživné za obdobie september 2001 až december 2016 vrátane. Výživné jej zaslal na účet, o čom do spisu doložila doklad. Svedkyňa uviedla, že neplatenie výživného nezanechalo na synovi trvalo nepriaznivé následky. V súčasnosti syn navštevuje XXXXX

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nemá na území Slovenskej republiky evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Obvinený je štátny príslušníkom XXXXX, pričom zo správ NUI Interpol vyplýva, že v mieste XXXXX XXXXX sa dlhodobo nezdržiava. Vzhľadom k tomu, že obvinený bol pre orgány činné v trestnom konaní nedosiahnuteľný, naviac XXXXX nepristúpila k medzinárodným dohovorom, na základe ktorých by bolo možné trestné konanie vedené voči obvinenému odovzdať, dňa 27.08.2008 vydal Okresný súd XXXXX IV pod sp.zn. 0Tp 161/20078 na obvineného príkaz na zatknutie, ktorý však doposiaľ realizovaný nebol.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od septembra 2001 do novembra 2016 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 9.590-€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Nakoľko obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka