



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 47/21/1104-34  
EEČ: 2-11-79-2021

Bratislava IV 26.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Bratislava, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase o 19.30 hod. dňa 07.02.2021 v Bratislave – Dúbravke, ul. M. Sch. Trnavského č. 14 na čerpacej stanici LukOil požadoval od obsluhy čerpacej stanice vyplatenie dôchodku z Ruska, pričom keď mu uviedli, že toto oni nevyplácajú, tak vyšiel pred čerpaciu stanicu, následne sa vrátil dovnútra, pristúpil k pokladni a obsluhu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Soblahov uviedol, že: „ja prídem s kalashnikovom a potom uvidíš, vás tu vystriemam“, pričom uvedené povedal v prítomnosti ďalšieho personálu čerpacej stanice a to XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Česká republika a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Bratislava, ul. XXXXX následne sa presunul pred budovu čerpacej stanice a keď sa obsluha XXXXX pozrela, kde sa obvinený nachádza, tak na ňu pozeral a prstom ruky jej naznačil podrezanie hrdla, čím svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie poškodených XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Česká republika a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Bratislava, Ul. XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV viedol pod XXXXX trestné stíhanie proti obv. XXXXX stíhanému pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

*Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) závažnejším spôsobom konania,*
- b) na chránenej osobe,*
- c) preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd,*
- d) z osobitného motívu, alebo*
- e) verejne.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

V rámci dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 07.02.2021 pracovala ako obsluha čerpacej stanice LukoOil na ul. M. Sch. Trnavského 14 v Bratislave. V čase cca o 19.00 hod. dňa prišiel na pumpu jeden pán. Kolegyne, ktoré s ním komunikovali vyzerali vystrašené. Preto sa pýtala jednej z nich čo sa deje. V tom čase stál ten muž vonku pred predajňou a prechádzal sa. Kolegyne jej hovorili, že sa im ten muž vyhrážal. Muž sa neustále pohyboval pred predajňou, niekoľko krát vstúpil do predajne a pýtal sa na nejaký papier a telefonát. Tiež hovoril o čiernych taškách Adidas. Svedkyňa mu hovorila, že žiadny telefonát, žiadny papier a žiadne čierne tašky tam nemá. Muž znovu vyšiel pred predajňu a pred predajňou svedkyňi ukázal gesto znamenajúce, že ju podreže. Vo vnútorných priestoroch pumpy tiež spomínal kalašnikov. Potom volali políciu, ktorá to prišla riešiť.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 07.02.2021 pracovala ako obsluha čerpacej stanice Lukoil Bratislava – Dúbravka. Keď začínala nočnú zmenu, prišiel do vnútorných priestorov stanice muž, ktorý si pýtal výsluhový dôchodok z Ruska. Na to mu kolegyňa XXXXX hovorila, že mu nič nepríde. Ten muž sa tiež pýtal na telefonát, ktorý očakával. XXXXX mu povedala, že mu nič nepríde, že zbytočne čaká a nech ide domov. Bolo to nepríjemné, preto odstavili celú čerpaciu stanicu a dovnútra púšťali len zákazníkov. Následne jej XXXXX hovorila, že sa jej mal vyhrážať a tiež

mal ukazovať ako ju podreže. Potom sa už volala polícia.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 07.02.2021 vykonávali hliadkovú činnosť, pričom kontrolovali odberné miesta. V priebehu služby im volal operačný, že v Dúbravke na ČS LukOil je osoba a tá sa má vyhrážať obsluhu, že ich postrieľa kalašnikovom a podreže ich. Preto sa tam presunuli. Po príchode na miesto, bola pred pumpou osoba, ktorá sledovala ich príchod a chovala sa podozrivo. Svedok preto zaistoval túto podozrivú osobu a jeho kolega XXXXX išiel do vnútra čerpacej stanice zistiť čo sa deje. Tam zistil, že osoba, ktorá je vonku sa im mala vyhrážať, že ich postrieľa kalašnikovom a tiež mala naznačovať podrezanie prstom. Preto proti osobe začali služobný zákrok a následne ho aj zadržali.

Z vyššie opísaných dôkazov je teda zrejmé, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Obvinený vypovedal, že sa dlhodobo lieči na psychiatrii u XXXXX Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, s ohľadom na komunikáciu obvineného v priebehu jednotlivých úkonov dokazovania, ako aj s ohľadom na okolnosti skutku, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalec v záveroch vypracovaného znaleckého posudku vyslovil záver, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku trpel paranoidnou schizofréniou. Ide o psychotické ochorenie trvalého charakteru, ktoré výrazne zasahuje do vnímania a posudzovania reality. Z uvedeného dôvodu boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného plne vymiznuté, čo malo za následok, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Znalec zároveň vyhodnotil pobyt obvineného na slobode za potenciálne nebezpečný. Zároveň vyhodnotil resocializáciu obvineného do budúcnosti ako prognosticky nepriaznivú, nakoľko obvinený nemá náhľad na svoje ochorenie, k liečbe sa stavia opozične, čo dáva predpoklad opakovaných recidív psychotického ochorenia. Z uvedeného dôvodu a z dôvodu, že obvinený nemá blízkych rodinných príslušníkov, ktorí by obvinenému mohli poskytnúť potrebnú starostlivosť a opateru, znalec navrhoval, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z ohľadom na citované závery znaleckého posudku možno vyhodnotiť, že obvinený v čase spáchania skutku nebol spôsobilý ovládať svoje konanie a nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania, že obvinený bol v čase skutku nepríčetný. S poukazom na uvedené som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol  
prokurátor