



**Okresná prokuratúra Bratislava IV  
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

---

Číslo: 1 Pv 289/15/1104  
EEČ : 2-11-79-2015

**Bratislava IV, 28.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom deklarovanej mu i rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp.zn. XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 70,-€ mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mája 2013 do mesiaca október 2015 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.340,-€.

lebo zanikla trestnosť činu

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. XXXXX trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák.

Dňa 23.10.2015 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka – poškodenej XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX a rozsudok Krajského súdu XXXXX sp.zn. XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 70,-€.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od mája 2013 do októbra 2015 vrátane s výnimkou mesiacov, kedy na výživu XXXXX prispel, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.340,-€.

Obvinený bol k veci vypočutý, uviedol že vyživovacej povinnosti si je vedomý, výživné čiastočne platil, dňa 10.06.2013 uhradil 140,-€, dňa 21.08.2013 sumu 70,-€, 21.10.2013 sumu 100,-€, dňa 11.11.2013 sumu 100,-€, 30.12.2013 sumu 150,-€. Uviedol, že výživné neplatil, nakoľko na Okresnom súde XXXXX podal návrh na zapretie otcovstva, vec je vedená pod sp.zn. XXXXX On sám je živnostníkom v odbore bufetové občerstvenie v XXXXX V podnikaní sa mu nedarí. Zo živnosti nemá príjem, finančne mu vypomáhajú jeho dospelé deti. V mesiaci XXXXX sa mu narodilo XXXXX a zabezpečoval finančne toto dieťa spolu s jeho matkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Vyživovaciu povinnosť voči XXXXX si neplnil ani naturálnou formou, nie je s ním v žiadnom kontakte.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v evidencii Sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR sa nenachádza, dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného eviduje ako podnikateľský subjekt s miestom podnikania XXXXX. Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený je evidovaný a registrovaný ako živnostník od 01.05.2012, pričom daňové priznanie za roky 2012 a 2013 nepodal.

Z výpovede matky oprávneného dieťaťa XXXXX vyplýva, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní od mája 2013 doposiaľ. Obvinený okrem súm, ktoré uviedol na výživu syna v auguste 2015 uhradil sumu 1000,-€, následne 24.09.2015 uhradil 200,-€, 16.10.2015 sumu 410,-€, čím dodatočne dlh na výživnom za obdobie máj 2013 až október 2015 uhradil. Neplatenie výživného nezanechalo na synovi trvalo nepriaznivé následky.

Zo správ zabezpečených k osobe poškodenej vyplýva, že v súčasnosti sa nachádza na rodičovskej dovolenke, finančne jej vypomáha súčasný manžel. V rozhodnom období nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie UPSVaR, dávky v hmotnej núdzi nepoberala.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

*Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

*Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

*Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. *trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že XXXXX tým, že od mesiaca XXXXX vrátane na výživu XXXXX riadne neprispieval, pričom s prihliadnutím na jeho osobné a majetkové pomery prispievať mal a mohol, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Nakoľko však obvinený dodatočne svoj dlh na výživnom vo výške 1.340,-€ uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová  
prokurátorka