



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 192/16/1104-19
EEČ: 2-11-85-2016

Bratislava IV 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1996/50 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 132,78€ mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca august 2014 do mesiaca december 2016 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu dcéry prispel a to august 2014 sumou 120,-€, február 2015 sumou 92,-€, marec 2015 sumou 105,-€, apríl 2015 sumou 121,-€, máj 2015 sumou 133,-€, jún 2015 sumou 135,56€, júl 2015 sumou 204,82€, september 2015 sumou 197,47€, október 2015 sumou 213,99€, december 2015 sumou 213,63€, marec 2016 sumou 147,18€ a 145,51€, máj 2016 sumou 208,30€ a 183,02€, jún 2016 sumou 340,44€ a september 2016 sumou 191,30€, čím mu voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 852,99€, pričom v rozhodnom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR

nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, v evidencii Sociálnej poisťovne nemal evidovaného žiadneho zamestnávateľa,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Devínska Nová Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-259/DN-B4-2016 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 06.12.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného v súlade s ust. §215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa a rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 25.09.2007 preukazujú, že obvinený je otcom XXXXX na výživu ktorej má prispievať sumou 132,8€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil s výnimkou s výnimkou mesiacov, kedy na výživu dcéry prispel a to august 2014 sumou 120,-€, február 2015 sumou 92,-€, marec 2015 sumou 105,-€, apríl 2015 sumou 121,-€, máj 2015 sumou 133,-€, jún 2015 sumou 135,56€, júl 2015 sumou 204,82€, september 2015 sumou 197,47€, október 2015 sumou 213,99€,december 2015 sumou 213,63€, marec 2016 sumou 147,18€ a 145,51€, máj 2016 sumou 208,30€ a 183,02€, jún 2016 sumou 340,44€ a september 2016 sumou 191,30€, čím mu voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX vznikol dlh vo výške 852,99€.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že XXXXX neplatil výživné na dcéru od augusta 2014 do decembra 2016 vrátane. Na výživu dcéry počas daného obdobia prispieval nepravidelne. Odišiel do XXXXX kde sa dlhodobo zdržiava. Kontaktujú sa telefonicky, alebo sms správami. Peniaze posielala cez Western union. Na výživu dcéry iným spôsobom okrem uvedených súm výživného neprispieva. Dcéra je študentkou XXXXX má s ňou zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným stavom a oslabenou imunitou.

Pri vylúchu dňa 01.12.2016 svedkyňa uviedla, že XXXXX dodatočne dlh na výživnom uhradil, na jej účet poslal sumu 1.000,-€, čo predstavuje úhradu dlhu na výživnom od mesiaca august 2014 do mesiaca december 2016 vrátane. Neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený k veci vypočutý nebol, previerka v mieste jeho údajného prechodného pobytu XXXXX na adrese XXXXX XXXXX bola negatívna. Z uvedeného dôvodu bol vo vzťahu k jeho osobe spracovaný prokurátorom návrh na vydanie príkazu na zatknutie.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Zo správy Okresného úradu XXXXX odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený nie je zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že nie je evidovaný na daňovom úrade ako fyzická osoba, daňové priznanie nepodal.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. *trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. *trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od augusta 2014 do decembra 2016 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 852,99€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka