



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 444/23/1104-13  
EEČ: 2-11-8-2024

Bratislava IV 05.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.a) Trestného zákona a § 139 ods.1 písm.c) Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 13.09.2023 v čase okolo 17.30 hod na adrese prechodného bydliska XXXXX v Bratislave - XXXXX na záhrade pri zadnom vchode do domu bez dôvodu fyzicky napadol svojho otca poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho udrel jedným úderom dlaňou do zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a následne v útoku na otca pokračoval v kuchyni, kde ho opätovne fyzicky napadol úderom dlaňou do zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, na čo poškodený v dôsledku obavy o svoj život spolu s manželkou XXXXX zavolali na linku 112, kde daný skutok nahlásili, pričom uviedli, že potrebujú okamžitý prevoz na psychiatrické oddelenie do XXXXX kde mal byť obvinený od 14.09.2023 plánovane hospitalizovaný, a potom, čo poškodený vošiel do spálne, vošiel za ním jeho syn obvinený XXXXX v pravej ruke zdvihnutej nad hlavou držal sekáč na mäso, kričal na poškodeného, že ho zabije, lebo je mimozemšťan, ktorý mu*

*robí zle a nechal mu vytrhať zuby, poškodenému napľul do tváre a ďalej rozprával nezrozumiteľné veci,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Dúbravka OR PZ XXXXX IV uznesením č.v.s. XXXXX zo dňa 22.11.2023 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm a) písm.b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm.a) Trestného zákona a§ 139 ods.1 písm.c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a) písm.b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.a) Trestného zákona a§ 139 ods.1 písm.c) Trestného zákona *sa prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, chránenej osobe – blízkej osobe vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.*

Objektom /chráneným záujmom/ trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona je ochrana jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Na naplnenie objektívnej stránky citovanej skutkovej podstaty trestného činu stačí, aby sa páchatel vyhrážal inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to spôsobom uvedeným v zákone, teda spôsobom, že to u danej osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z vykonaných dôkazov a to trestného oznámenia poškodeného XXXXX zo dňa 15.09.2023, ktoré bolo následne doplnené výsluchom oznamovateľa zo dňa 22.09.2023 a jeho výsluchom zo dňa 19.12.2023 vyplýva, že jeho syn obvinený XXXXX na neho dňa 13.09.2023 bez dôvodu fyzicky a verbálne zaútočil, opakovane ho udrel dlaňou do zadnej časti hlavy v dôsledku čoho spadol na zem a následne sa mu so sekáčikom na mäso vyhrážal, že ho zabije, lebo je mimozemšťan, ktorý mu robí zle a nechal mu vytrhať zuby. Poškodený uviedol, že synovi spolu s manželkou XXXXX zabezpečili okamžitý prevoz do psychiatrickej nemocnice v XXXXX, kde mal byť i plánovane od 14.09.2023 hospitalizovaný pre zhoršenie jeho psychického stavu. Poškodený v dôsledku obavy o svoj život šiel následne podať trestné oznámenie. K osobe svojho syna uviedol, že je od roku 2002 XXXXX kedy mu bola diagnostikovaná XXXXX Matka obvineného XXXXX využila právo a vo veci odmietla vypovedať.

Zo správ XXXXX vyplýva, že obvinený je od 13.09.2023 hospitalizovaný na mužskom oddelení s diagnózou XXXXX pričom sa u neho jedná o závažnú duševnú poruchu. Hospitalizovaný bol pre psychotickú dekompenzáciu s poruchami správania.

Konštatujúc vyššie uvedené skutočnosti možno vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX tým, že sa svojmu otcovi poškodenému XXXXX verbálne vyhrážal smrťou, držiac v ruke sekáčik na mäso umocňujúc vyhrážky fyzickými atakmi, mohol svojim konaním naplniť znaky skutkovej podstaty

prečinu Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Vzhľadom k psychiatrickej diagnóze obvineného bol následne Uznesením zo dňa 06.12.2023 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia obv. XXXXX a posúdenia jeho schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť v čase skutku.

Zo znaleckého posudku č. 101/2023, vypracovaného znalcom XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, však vyplýva, že obvinený XXXXX v čase skutku trpel duševnou chorobou - XXXXX ktorá bol v štádiu akútneho vzplanutia, v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konania a tiež rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Uvedená duševná choroba viedla k vymiznutiu rozoznávacích a ovládacích schopností. KONanie pod vplyvom porúch myslenia a vnímania bolo impulzívne a nepredvídateľné, pričom sa jednalo o chorobnú motiváciu verbálneho a brachiálneho heteroagresívneho správania, s prítomnosťou porúch myslenia /bludy/ s hrubo narušeným úsudkom a kritičnosťou s následnými poruchami správania.

Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania, nakoľko u neho pretrváva odklon od reality - duševná choroba XXXXX nie je úplne zaliečená, pričom Akútne vzplanutie ochorenia nastalo pred spáchaním predmetného skutku.

Z psychiatrického hľadiska je XXXXX toho času pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko jeho správanie na slobode vplyvom porúch myslenia a vnímania pri základnej diagnóze XXXXX je nepredvídateľné. Je narušený úsudok a kritičnosť, kedy sú vysoko pravdepodobné následky poruchy správania v zmysle verbálnej a brachiálnej heteroagresivity. Znalec sa tiež prikláňa k tomu, aby bol započatý proces obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a zváženie jeho inštitucionalizácie. Odporúča tiež nariadiť XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah výpovede obvineného, výpovede ostatných svedkov, ako i s prihliadnutím na listinné dôkazy, som dospela k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá

mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek.

Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Štefanková  
okresná prokurátorka