



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 720/15/1104
EEČ: 2-11-8-2016

Bratislava IV 11.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.12.2015 v čase o 15.20 hod. v Bratislave XXXXX pred predajňou XXXXX dopustil výtržnosti a to tým, že so stiahnutými nohavicami až pod zadkom chodil okolo vchodových dverí do predajne, niečo hovoril a pritom v ruke držal pohlavný úd a teda sa dopustil výtržnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Skutkový stav, tak ako je opísaný v skutkovej vete bol zistený z výsluchov svedkov XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 21.12.2015 na ulici Majerníkova v Bratislave

počas plnenia svojich pracovných úloh vyplývajúcich z inštruktáže si všimla muža, ktorý chodil po chodníku pri Tesco a niečo držal v ruke. Spolu s kolegom pri mužovi zastavili, pričom svedkyňa ho oslovila, ten si však len zamrmlal a pokračoval smerom k dverám Tesca. Popri chôdzi ľavou rukou pohyboval pri tele a pravou rukou niečo držal. V tom čase svedkyňa nevnímala, že má už spustené nohavice. Potom však spozorovala, že si drží penis, videla aj ochlpenie a z uvedeného dôvodu na muža skríkla, aby sa obliekol. Obvinený mal nohavice v tom čase spustené do pol zadku a vpredu až pod semenníky. Penis si držal až pokým ho svedkyňa neokríkla. V tom čase z Tesca vyšiel muž s malou dcérkou. Tento muž prišiel za svedkyňou a poprosil ju aby obvineného zobrali preč, nakoľko tento chodil pred Tesco pravidelne a pravidelne sa držal za obnažený penis. Medzitým sa obvinený obliekol.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 21.12.2015 vykonával s kolegyňou XXXXX hliadkovú činnosť. Obvineného si všimli pred obchodom, svedok nevedel uviesť o aký obchod išlo. Vyzvali ho, aby prišiel k nim, načo nereagoval. Keď prišli k nemu bližšie, tak zistili, že je dotrhaný, zle oblečený, gate mal spadnuté, rozopnutú bundu. Mal na sebe asi tri bundy. Z auta svedok videl ako mal obvinený čiastočne stiahnuté nohavice. Vystúpili s kolegyňou z auta a vyzvali ho k preukázaniu svojej totožnosti. Vtedy si kolegyňa všimla, že obvinený si drží penis. Kolegyňa ho vyzvala, aby upustil od svojho konania. Obvinený si penis držal, neonanoval, ale nejakým spôsobom pohybol pravou rukou, v ktorej penis držal. Robil akoby raperské pohyby rukou. Keďže obvinený nerešpektoval výzvy kolegyne, svedok k nemu pristúpil bližšie a vtedy sa obvinený zľakol a dal si gate vyššie. Svedok sa tiež vyjadril, že obvinený na neho pôsobil ako pod vplyvom drog, alebo s mentálnou vadou. Pri zisťovaní totožnosti obvinený nemal pri sebe žiadny doklad totožnosti, nepovedal meno, povedal len dátum narodenia XXXXX.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Ku skutku bol vypočutý aj obvinený XXXXX. Ten vypovedal, že žije na ulici, lebo nemá kde bývať. Ku skutku vypovedal, že len rapoval. V zápisnici je uvedené vyjadrenie povereného príslušníka PZ, o tom, že obvinený vypovedal stroho, jednoslovné. Stále opakoval vetu, že si len rapoval. Tiež je v zápisnici uvedené aj vyjadrenie obhajcu obvineného, pričom obhajca vyjadril pochybnosti o duševnom zdraví obvineného.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj vzhľadom na charakter a priebeh stíhaného trestného činu boli do konania pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Pribratí znalci v záveroch znaleckého posudku konštatujú že obv. XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel závažnou duševnou poruchou Inou neorganickou psychotickou poruchou. Ide o ochorenie ktoré je chronické, celoživotného charakteru a prejavuje sa poruchami myslenia, vnímania a emócií a stratou kontaktu s realitou. U obvineného sú prítomné paranoidne – perzekučné poruchy myslenia ako aj intrapsychické auditívne halucinácie. Predmetné duševné ochorenie malo forenzne významný vplyv na rozpoznávacie a ovládanie zložky konania. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku úplne vymiznuté, pričom obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Znalkyne zároveň uviedli, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený trpí závažným duševným ochorením schizofréniou, ktoré mu neumožňuje udržať adekvátny kontakt s okolím, navyše k svojmu ochoreniu má nekritický postoj, necíti potrebu užívania potrebnej psychiatrickej medicíny, užíva alkohol a THC, čo môže mať nepriaznivý vplyv na jeho správanie

a konanie, ktoré môže byť impulzívne, nevyspytateľné až agresívne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti znalkyne navrhujú uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z uvedeného znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Bol teda v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor