



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 322/15/1104-15
EEČ: 2-11-90-2017

Bratislava IV 15.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 1.7.2015, spisová značka 2 Pv 322/15/1104, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

- dňa 07.06.2015 v čase asi o 15:30 h v Bratislave medzi mestskými časťami Devínska Nová Ves a Devín pri brehu rieky Morava po tom, čo našiel miesto na chytanie rýb obsadené poškodenými XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, ktorí sa tam nachádzali spolu s maloletou dcérou, začal poškodeného XXXXX obviňovať z nezákonného chytania rýb a keď sa poškodený na to ohradil, obvinený im povedal, že ich oboch hodí do Moravy, následne sa do konfliktu zapojila aj poškodená, ktorej

obvinený začal nadávať opakovanými vulgárnymi a osočujúcimi slovami a keď po tomto slovnom konflikte odchádzal z miesta preč asi po 5 metroch sa otočil na poškodeného, ktorý išiel za ním, vytiahol z batohu mačetu a touto sa asi dvakrát zahnal na poškodeného, pričom medzitým poškodená privolala policajnú hliadku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 1.7.2015, spisová značka 2 Pv 322/15/1104, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV dňa 01.07.2015 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla v trestnej veci obvineného XXXXX stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona o podmienenečnom zastavení jeho trestného stíhania. V uznesení sp. zn. 2Pv 322/15/1104 prokurátorka určila obvinenému skúšobnú dobu na 18 mesiacov, ktorá uplynula dňa 17.01.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na osobu obvineného vyžiadané správy z miesta bydliska a lustrácie z príslušných evidencií, ako aj odpis z registra trestov. Z týchto vyplynulo, že obvinený nespáchal v skúšobnej dobe žiadny ďalší trestný čin, ani priestupok, v súčasnosti nie je na žiadnej súčasti Policajného zboru trestne stíhaný. V mieste bydliska o osobe obvineného nie sú známe žiadne negatívne poznatky.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že obvinený XXXXX počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, pretože nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok, čím splnil zákonné podmienky pre rozhodnutie o jeho osvedčení sa. Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Zámečníková
prokurátorka