



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 645/16/1104-5  
EEČ: 2-11-98-2016

Bratislava IV 27.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, TXXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P38/2012 zo dňa 26.03.2013, vykonateľným dňa 01.04.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 60,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, si túto svoju povinnosť neplnil od augusta 2016 do decembra 2016, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh vo výške 300,- €, pričom v tomto období pracoval ako živnostník s dostatočným príjmom, nebol evidovaný na úrade práce a dávky v hmotnej núdzi nepoberal a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/145/2015 zo dňa 17.12.2015, právoplatným dňa 08.01.2016 bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený na podmienený trest odňatia slobody,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV pod sp. zn. ORP-676/2-VYS-B4-2016 trestne stíhala ako obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe. Dňa 21.12.2016 predložila na prokuratúru po skončení skráteného vyšetrovania spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo XXXXX doručené osobne vyšetrovatelkou PZ dňa 14.12.2016, pričom následne bol ku skutku aj vypočutý. Vypovedal, že skutok sa stal tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Výživné na syna neplatil z dôvodu, že nemal dostatok financií. Dlh na výživnom chce uhradiť do konca decembra 2016. V období, za ktoré je stíhaný pracoval ako živnostník s príjmom asi 550,- €. Na úrade práce nebol evidovaný, nepoberal dávky v hmotnej núdzi.

Poškodená XXXXX bola k veci vypočutá v ten istý deň ako obvinený, pričom uviedla, že obvinený na výživu syna neplatí súdom určenú sumu od augusta 2016 a vznikol mu tak dlh na výživnom vo výške 300,- €. Je evidovaná na úrade práce, poberá prídavky na dve deti, žijú z toho čo zarobí jej manžel. Dňa 19.12.2016 poškodená do zápisnice o výsluchu potvrdila, že obvinený jej uhradil sumu 300,- €, čím splatil dlh na výživnom do decembra 2016. neplnenie vyživovacej povinnosti na synovi nezanechalo žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov vyšetrovatelka PZ do spisu zabezpečila rodný list dieťaťa, rozsudok o určení výživného, odsudzujúci trestný rozkaz, správy z jednotlivých úradov na obvineného a poškodenú.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Vyhodnotením všetkých doteraz vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je obvinený XXXXX, pretože ako otec XXXXX, nar. XXXXX, neprispieval žiadnym spôsobom na jeho výživu od augusta do decembra 2016 napriek tomu, že mal na to dostatok finančných prostriedkov zarobených prácou živnostníka. Dlžné výživné vo výške 300,- € však obvinený zaplatil v priebehu trestného stíhania, a preto trestnosť činu zanikla.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného pre zánik trestnosti činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Zámečnicková  
prokurátorka