



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 168/20/1105-19
EEČ: 2-12-1009-2020

Bratislava V 08.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.05.2020 v čase o 22:15 hod. v Bratislave na Beňadickej ulici, v areáli Cirkevnej základnej školy, mal pri sebe 1 ks priesvitného plastového vrečka s tlakovým uzáverom s nápisom „THC“ s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktorú počas kontroly hliadkou OO PZ Petržalka - juh po výzve a zákonnom poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal s tým, že sa jedná o sušenú trávu, pričom na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave sp. zn. PPZ-KEU-BA-EP-2020/5358 bolo zistené, že priesvitné plastové vrečko s tlakovým uzáverom s nápisom „THC“ obsahoval rastlinný materiál – sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 245 mg, obsahujúcu viac ako 10 mg účinnej látky

THC, čo sa považuje minimálne za jednu obvyklú jednorazovú dávku drogy na použitie, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka – juh, uznesením sp. zn. ORP-595/PJ-BV-2020 zo dňa 20.05.2020 začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením sp. zn. ORP-595/PJ-BV-2020 zo dňa 16.06.2020 vzniesol obvinenie z jeho spáchania ml. XXXXX v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vykonaní dokazovania v potrebnom rozsahu predložil poverený príslušník PZ dňa 25.09.2020 tunajšej prokuratúre kompletný vyšetrovací spis za účelom zváženia prijatia výchovného opatrenia.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že vzhľadom na zadokumentované okolnosti skutku, jeho závažnosť a zistené skutočnosti ohľadne osoby obvineného a jeho postoja k stíhanému skutku je uloženie výchovného opatrenia obvinenému v danom prípade na mieste. V rámci konania o uložení výchovného opatrenia som preto uznesením sp. zn. 2Pv 168/20/1105 zo dňa 07.10.2020 uložila obvinenému s jeho súhlasom v súlade s ustanovením § 108 Tr. zákona výchovné opatrenie – napomenutie s výstrahou.

V rámci konania o uložení výchovného opatrenia som zároveň dospela k záveru, že v danom prípade je s poukazom na ustanovenie § 95 ods. 2 Tr. zákona dôvodné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto *neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.*

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona *návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.*

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona *prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.*

Dokazovaním vykonaným v danej veci; výsluchom obvineného ml. XXXXX z 22.09.2020, v ktorom tento popísal priebeh stíhaného konania, vyhlásil, že skutku, pre ktorý je stíhaný, sa dopustil a svoje konanie oľutoval; výsluchom svedka XXXXX,

člena zasahujúcej hliadky PZ, ktorý popísal priebeh zákroku voči obvinenému; obsahom zápisnice o vydaní veci, z ktorej vyplýva, že obvinený po riadnom zákonom poučení dobrovoľne vydal PVC sáčok s obsahom zelenej sušiny; znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, podľa ktorého predložené plastové vrečko so zelenou sušenou rastlinou obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 245 mg obsahujúce 10 mg účinnej látky THC, čo treba považovať za minimálne jednu obvyklú jednorazovú dávku drogy na použitie, schopnú po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka a ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi, bolo dostatočne preukázané, že v čase uvedenom vo výroku tohto uznesenia mal obvinený pri sebe návykovú látku v množstve predstavujúcom minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy na použitie, spôsobilú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, na držanie ktorej nemal oprávnenie a ktorú pri kontrole dobrovoľne vydal hliadke PZ.

Konanie, pre ktoré je obvinený v danej veci trestne stíhaný, teda z formálneho hľadiska napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Pri prečine, a zvlášť, keď sa ho mal dopustiť mladistvý páchatel', je ale potrebné tiež dôsledne posúdiť naplnenie jeho materiálnej stránky a teda posúdiť stíhané konanie z hľadiska jeho závažnosti.

V danom prípade mal obvinený v čase skutku v držbe 1 dávku drogy (THC) na osobnú spotrebu, čo pri svojom výsluchu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval.

Otec obvineného XXXXX uviedol, že so synom doposiaľ nemal žiadne závažnejšie výchovné problémy; zo synovej strany išlo o jednorazové konanie, ktoré ho veľmi mrzí.

Podľa zabezpečených správ ohľadne osoby obvineného tento doposiaľ nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov a nie je voči nemu vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie. Oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Bratislava nie sú vo vzťahu k obvinenému evidované žiadne výchovné problémy a SOŠ technická, ktorú obvinený v súčasnosti navštevuje, rovnako z výchovného hľadiska žiadne problémy s obvineným nezaznamenala.

Vzhľadom k uvedeným okolnostiam som dňa 07.10.2020 s obvineným vykonala konanie o uložení výchovného opatrenia – napomenutia s výstrahou, v rámci ktorého obvinený spolupracoval a prejavil ľútosť nad svojím konaním, pričom z postoja jeho otca bolo zrejmé, že obvinenému poskytuje dostatočné rodinné zázemie a vedie ho k riadnemu spôsobu života. Je teda možné dôvodne predpokladať, že zo strany obvineného išlo v danom prípade o ojedinelé vybočenie z inak riadneho spôsobu života a že uložené výchovné opatrenie je dostačujúce na dosiahnutie účelu zákona a predchádzanie protiprávnym činom.

Závažnosť stíhaného konania obvineného je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možné vyhodnotiť ako malú a na základe toho je možné konštatovať, že v danom prípade nedošlo k naplneniu materiálnej stránky stíhaného prečinu. Vzhľadom na uvedené konštatovanie je ďalšie trestné stíhanie obvineného v danej veci už neopodstatnené a je preto na mieste ho podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka